NACIONALINĖ ŠVIETIMO AGENTŪRA

MOLĖTŲ R. ALANTOS GIMNAZIJOS PAKARTOTINIO VEIKLOS RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA

_____Nr._____
(data)

Vilnius

ĮVADAS

Vizito laikas – 2026 m. spalio 20–22 d.

Pakartotinio veiklos rizikos išorinio vertinimo tikslas – įvertinti Molėtų r. Alantos gimnazijos (toliau – Gimnazija) veiklos kokybės pokytį šalinant pirmojo veiklos rizikos išorinio vertinimo metu išskirtus rizikos veiksnius.

Duomenų šaltiniai: 2024 m. Molėtų r. Alantos gimnazijos veiklos rizikos išorinio vertinimo ataskaita; Molėtų rajono savivaldybės mero 2025-12-12 raštas Nr. B22-3797 „Dėl informacijos apie gimnazijos padarytą pažangą pateikimo“; Nacionalinės švietimo agentūros 2026-02-10 pažyma Nr. RV-9 „Dėl veiklos kokybės kaitos Molėtų rajono Alantos gimnazijoje“; Gimnazijos interneto tinklalapyje skelbiama informacija; Švietimo valdymo informacinėje sistemoje (toliau – ŠVIS) kaupiami Gimnazijos duomenys ir būtinųjų stebėsenos rodiklių reikšmės; Gimnazijos direktoriaus 2026 metų veiklos lūkesčiai; 2026 m. Gimnazijos veiklos planas; 2023–2026 metų strateginis veiklos planas; Molėtų r. Alantos gimnazijos 2026–2027 mokslo metų pradinio, pagrindinio ir vidurinio, individualizuoto pradinio ir individualizuoto pagrindinio ugdymo programų ugdymo planas ir jo pakeitimai; 2026–2027 mokslo metų Alantos gimnazijos pradinių klasių mokinių pamokų tvarkaraštis (I pusmetis), Alantos gimnazijos 5–8, I–IV klasių mokinių pamokų tvarkaraštis, 2026–2027 mokslo metų Alantos gimnazijos ir Alantos gimnazijos Suginčių skyriaus neformalaus ugdymo tvarkaraščiai, 2026–2027 mokslo metų mokytojų konsultacijų grafikai 5–IV klasėms, 2026–2027 mokslo metų Alantos gimnazijos Suginčių skyriaus 1 ir 3 pradinių klasių bei 2 ir 4 pradinių klasių mokinių pamokų tvarkaraštis (I pusm.); Gimnazijos 2024–2025 ir 2025–2026 mokslo metų valstybinių brandos egzaminų (toliau – VBE), pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo (toliau – PUPP), Nacionalinių mokinių pasiekimų patikrinimo (toliau – NMPP) rezultatai.

Vertinimo metu stebėtos 54 pamokos, 1 neformaliojo švietimo veikla ir 2 mokinių konsultacijos. Taip pat remtasi pokalbių su Gimnazijos vadovais, mokytojais, švietimo pagalbos specialistais, mokiniais ir jų tėvais (globėjais, rūpintojais) (toliau – tėvai) metu surinkta informacija. Vizito dienomis dėl laikinojo nedarbingumo pamokų nevedė rusų kalbos ir lietuvių kalbos bei literatūros mokytojos. Pagal iš anksto sudarytą grafiką 2–4 ir 8 klasių mokiniai vyko į Molėtų baseiną, 6, I ir II Gimnazijos klasių mokiniai su biologijos mokytoja – į Utenos STEAM centrą, o Kijėlių skyriaus mokiniai dalyvavo suplanuotose tarptautinio projekto veiklose Pasvalyje. Vienos numatytos stebėti pamokos įvertinti nebuvo galimybės, nes į ją neatvyko nė vienas IV gimnazijos klasės mokinys.

I. KONTEKSTO POKYČIAI IR PRIEMONĖS RIZIKOS VEIKSNIAMS ŠALINTI

2024 m. išorinio veiklos rizikos vertinimo metu Gimnazijoje ir jos skyriuose mokėsi 230 mokinių: pagrindiniame Gimnazijos pastate – 153, Suginčių skyriuje – 56, Kijėlių specialiojo ugdymo skyriuje – 21. 2026–2027 m. m. Gimnazijoje ir jos skyriuose ugdomi 172 ugdytiniai. Bendras nurodytas skaičius, palyginti su 2024 m., sumažėjo 58 (25,2 proc.). Pagrindiniame Gimnazijos pastate ugdomi 137 ugdytiniai, Suginčių skyriuje – 11, Kijėlių specialiojo ugdymo skyriuje – 24. Mažas mokinių skaičius išlieka reikšmingu klasių komplektavimo ir ugdymo

organizavimo iššūkiu. Savivaldybės tarybos sprendimu, dėl nepakankamo mokinių skaičiaus (7 mokiniai) III gimnazijos klasė neformuojama, o IV gimnazijos klasė (12 mokinių) suformuota skyrus papildomą savivaldybės finansavimą. Suginčių skyriuje mokinių skaičius sumažėjo nuo 56 iki 11 (80,4 proc.). Gimnazijos teigimu, tam įtakos turėjo šeimų išsikėlimas ir dalies mokinių perėjimas į pagrindinę Gimnaziją. 2026–2027 m. m. skyriuje ugdomi tik pradinių klasių mokiniai, suformuotos dvi jungtinės klasės: 1 ir 3 klasių (4 mokiniai) bei 2 ir 4 klasių (7 mokiniai). Apie 30 km atstumas iki pagrindinio Gimnazijos pastato yra reikšminga švietimo pagalbos specialistų darbo organizavimo aplinkybė. Kijėlių specialiojo ugdymo skyriuje mokinių skaičius padidėjo nuo 21 iki 24.

Didelė specialiųjų ugdymosi poreikių (toliau – SUP) turinčių ugdytinių dalis išlieka svarbiu ugdymo organizavimo veiksniu. 2024 m. SUP turėjo 96 iš 230 mokinių (41,7 proc.), 2026–2027 m. m. – 75 iš 172 ugdytinių (43,6 proc.). Suginčių skyriuje SUP turi 5 iš 11 mokinių (45,5 proc.), o Kijėlių specialiojo ugdymo skyriuje – visi 24 mokiniai, kuriems nustatyti labai dideli SUP. Mažėjantis mokinių skaičius, besikeičianti klasių struktūra, skyrių veiklos ypatumai ir didelė SUP turinčių ugdytinių dalis sudaro reikšmingą kontekstą vertinant mokinių pažangą, ugdymo organizavimą, individualių poreikių atliepimą ir švietimo pagalbos veiksmingumą.

Gimnazijos vadovų komandoje po 2024 m. išorinio vertinimo įvyko pokyčių. Nuo 2025 m. rugpjūčio Gimnazijos direktoriaus pareigas laikinai eina paskirta vadovė, o direktoriaus pavaduotoja ugdymui pareigas pradėjo eiti 2024 m. rugsėjį. Direktorė tobulina vadybines kompetencijas švietimo vadybos studijose, jai teikiama savivaldybės vadybinė ir konsultacinė pagalba. Susitikime su Gimnazijos taryba ir mokinių tėvais teigiamai vertintas Gimnazijos vadovių bendravimas su šeimomis, jų išklausymas, bendradarbiavimas ir operatyvus problemų sprendimas. Kijėlių specialiojo ugdymo skyriaus veiklą koordinuoja skyriaus vedėja. Vadovų komandos pokyčiai ir nutolusių skyrių veiklos organizavimo ypatumai yra reikšmingos aplinkybės koordinuojant ugdymo procesą ir užtikrinant pradėtų veiklos tobulinimo priemonių tęstinumą.

Po 2024 m. veiklos rizikos išorinio vertinimo Gimnazijos vadovai, metodinė taryba, mokytojai ir švietimo pagalbos specialistai įgyvendino priemones trims nustatytiems rizikos veiksniams mažinti. Pirmajam nustatytam rizikos veiksniui „Mokinio pasiekimai ir pažanga“ (1.2 rodiklis, 2 lygis) mažinti atlikti šie veiksmai:

- atnaujintos mokinių individualios pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos, metodinėse grupėse susitarta dėl pažangos stebėjimo, fiksavimo ir aptarimo;
- organizuoti mokytojų mokymai, skirti asmeninės pažangos stebėjimo, formuojamojo vertinimo, įsivertinimo ir skaitmeninių įrankių taikymo kompetencijoms tobulinti;
- nuo 2026 m. rugsėjo ankstesnes pažangos stebėjimo formas pakeitė kassavaitinis skaitmeninis 5–8 ir I–II gimnazijos klasių mokinių įsivertinimas, apimantis pasiektų tikslų aptarimą, mokymosi sunkumų ir pagalbos poreikio įvardijimą bei naujų tikslų kėlimą;
- mokinių įsivertinimo duomenys sisteminami ir perduodami klasių vadovams bei dalykų mokytojams;
- organizuojami trišaliai mokinio, tėvų ir mokytojo pokalbiai, kuriuose aptariama individuali pažanga ir susitariama dėl tolesnių mokymosi tikslų.

Antrajam nustatytam rizikos veiksniui „Orientavimasis į mokinių poreikius“ (2.2 rodiklis, 2 lygis) mažinti atlikti šie veiksmai:

- sustiprinta švietimo pagalbos sistema: mokinio padėjėjų skaičius padidėjo nuo 3 iki 6 (4,11 etato), išplėstos specialiosios pedagoginės ir logopedinės pagalbos galimybės;
- pradėtas taikyti Pagalbos mokiniui algoritmas, apimantis mokinio sunkumų nustatymą, individualios pagalbos planavimą, teikimą ir rezultatų aptarimą. Vaiko gerovės komisijoje peržiūrimi pagalbos rezultatai, prireikus koreguojami individualūs pagalbos planai;
- sustiprintas mokytojų, švietimo pagalbos specialistų, mokinio padėjėjų ir tėvų bendradarbiavimas, aktyviau įtraukiant pedagoginę psichologinę tarnybą, vaiko teisių apsaugos specialistus ir atvejo vadybininkus;
- mokytojai tobulino įtraukiojo ugdymo, mokinių poreikių atpažinimo, užduočių diferencijavimo ir individualizavimo kompetencijas;

- pritaikytos ugdymo aplinkos: įgyvendinant „Tūkstantmečio mokyklų“ programą įrengtas sensorinis kambarys, pradinių klasių mokiniams įsigytos sensorinės nusiraminimo kapsulės;

Trečiajam nustatytam rizikos veiksniui „Mokymasis“ (3.4 rodiklis, 2 lygis) mažinti atlikti šie veiksmai:

- mokytojai tobulino STEAM, integruoto, patirtinio ir tiriamojo mokymosi kompetencijas, dalyvavo „Tūkstantmečio mokyklų“ programos mokymuose, seminaruose ir dalijimosi gerąja patirtimi veiklose;
- išplėstas bendradarbiavimas su Utenos STEAM centru, Molėtų rajono mokyklomis, mokslo ir kultūros institucijomis, organizuojant laboratorinius darbus, edukacines ir tiriamąsias veiklas;
- plėtotas integruotas, patirtinis ir tiriamasis mokymasis: organizuotos STEAM dienos, gamtamokslinės savaitės, integruotos pamokos, laboratoriniai darbai ir kitos praktinės veiklos;
- nuo 2025 m. rugsėjo I gimnazijos klasės mokiniai pradėjo vykdyti ilgalaikius tarpdalykinius projektinius darbus;
- atnaujintos praktinio mokymosi aplinkos, įsigyta laboratorinė ir skaitmeninė įranga, jutikliai, meteorologinė stotelė, 3D spausdintuvas, lazerinio apdirbimo įranga, įrengtos papildomos ugdymo erdvės, įskaitant lauko klasę ir kupolą.

I. PAKARTOTINIO VEIKLOS RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO RODIKLIŲ ĮVERTINIMAS

Prieš 2 metus atlikto veiklos rizikos išorinio vertinimo rodiklio lygis	Pakartotinio veiklos rizikos išorinio vertinimo rodiklio lygis	Pakartotinio veiklos rizikos išorinio vertinimo pagrindimas
1.1. Asmenybės tapsmas 2 lygis	3 lygis	**Asmenybės tapsmas vertinamas gerai. Nustatyta pažanga. Gimnazijoje pagerintos mokinių gebėjimų ugdymo, įsitraukimo į mokymąsi ir saviraiškos galimybės. Pamokų stebėjimo ir pokalbių duomenys patvirtina mokinių savarankiškumo, iniciatyvumo ir pasitikėjimo savo gebėjimais raišką didesnėje dalyje ugdomųjų veiklų.** 2026 m. aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ vertinimo vidurkis padidėjo nuo 2,49 (2024 m.) iki 2,87 (2026 m.). 2026 m. gerai arba labai gerai šis aspektas įvertintas 43 iš 54 pamokų (79,6 proc.), kaip stiprusis išskirtas 28 pamokose (51,9 proc.; 2024 m. – 20,4 proc.). Mokinių smalsumą ir dėmesį skatinančių užduočių aspekto vidurkis padidėjo nuo 2,65 iki 2,85, o gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis – nuo 65,3 iki 74,1 proc. Gerėjo ir sąlygų mokiniams bendradarbiauti sudarymo vertinimai (nuo 2,63 iki 2,74). Šie duomenys patvirtina teigiamą mokinių gebėjimų ugdymo, įsitraukimo ir mokymosi sėkmės galimybių pokytį. 2026 m. pamokų stebėjimo rezultatai rodo, kad mokinių aktyviam mokymuisi palankios sąlygos sudaromos daugelyje pamokų. Mokymosi pagal gebėjimus, sėkmės patyrimo ir bendradarbiavimo aspektas gerai arba labai gerai įvertintas 37 iš 54 pamokų (68,5 proc.), mokytojo vadovaujamo ir savivaldaus mokymosi derinimas – 33 (61,1 proc.), mokinių smalsumą ir dėmesį skatinančios

		užduotys – 40 (74,1 proc.), mokymosi įprasminimo būdai – 36 (66,7 proc.). Pamokų stebėjimo metu užfiksuota konkrečių mokinių savarankiškumo, pasitikėjimo savo gebėjimais ir aktyvaus įsitraukimo pavyzdžių: 6 kl. pamokoje mokiniai savarankiškai rinkosi užduočių atlikimo būdą – individualiai, poromis ar grupėmis; Suginčių skyriaus jungtinėje 1 ir 3 kl. dailės pamokoje mokiniai rinkosi priemones bei veiklos būdus ir aptarė rezultatus; 8 kl. biologijos pamokoje visi mokiniai aktyviai įsitraukė į problemos sprendimą, naudojosi informacijos šaltiniais ir bendradarbiavo; 3 kl. fizinio ugdymo pamokoje didžioji dalis mokinių pasitikėjo savo jėgomis ir nebijojo iššūkių. Mokytojų savianalizėse 6 iš 22 mokytojų pateikė pavyzdžių, kaip mokiniai tapo drąsesni, savarankiškesni, aktyviau reiškia ir argumentuoja nuomonę. Mokinių iniciatyvumą ir atsakomybės ugdymą patvirtina jų dalyvavimas Gimnazijos bendruomenės veikloje. Mokinių tarybos atstovai nurodė, kad mokiniai teikia pasiūlymus dėl mokyklos gyvenimo organizavimo, dalyvavo svarstant telefonų naudojimo ir uniformų dėvėjimo susitarimus, inicijavo bendruomenės renginius. Klasių seniūnai įtraukiami į bendruomenės veiklas, IVg kl. mokiniams patikėtas Rugsėjo 1-osios renginio vedimas. Mokinių tarybos atstovai taip pat nurodė, kad kassavaitinio įsivertinimo metu aptaria ankstesnius mokymosi tikslus ir išsikelia naujus. Šie pavyzdžiai atskleidžia mokinių galimybes priimti sprendimus, rodyti iniciatyvą ir ugdytis atsakomybę. Neformalusis švietimas sudaro tinkamas mokinių saviraiškos galimybes. Dalyvaujančių neformaliojo švietimo veiklose mokinių dalis padidėjo nuo 81,69 proc. (2024 m.) iki 83,74 proc. (2026 m.). Vis dėlto mokiniai ir tėvai nurodė, kad dalies mokinių dalyvavimą riboja pavėžėjimo galimybės. Individualius mokymosi iššūkius ir mokymosi motyvaciją stiprinančios praktikos dar nėra vienodai nuoseklios. Aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ dažniausias įvertinimas 2024 ir 2026 m. išliko 2, o kaip tobulintinas jis išskirtas atitinkamai 32,7 ir 33,3 proc. pamokų. Aukštesniuoju pasiekimų lygiu besimokančių mokinių dalis padidėjo nuo 2,0 proc. 2023–2024 m. m. iki 7,14 proc. 2025–2026 m. m., tačiau 9 iš 22 mokytojų savianalizėse mokymosi motyvacijos stoką įvardijo kaip sunkumą, o tik 2 mokytojai aiškiai nurodė didesnį dėmesį gabiems mokiniams kaip savo veiklos tikslą. 2024 m. išorinio vertinimo ataskaitoje minėti patyčių ir netinkamo elgesio atvejai. 2026 m. Mokinių tarybos atstovai teigė mokykloje besijaučiantys saugiai, tačiau pripažino, kad patyčių pasitaiko. Vaiko gerovės komisijos (toliau – VGK) pokalbyje pateiktas individualus mokinio

		elgesio ir įsitraukimo į mokymąsi pagerėjimo pavyzdys. Tėvai teigiamai vertino bendruomenės bendradarbiavimą ir operatyvesnį reagavimą į sunkumus, tačiau išsakė susirūpinimą dėl mokinių išėjimo už mokyklos teritorijos ir netinkamo elgesio. Be to, 5–8 kl. mokinių nepateisintų praleistų pamokų skaičius vienam mokiniui padidėjo nuo 11,6 iki 19,1, todėl mokinių atsakingo elgesio ir lankomumo stiprinimas išlieka aktualia veiklos tobulinimo kryptimi. Apibendrinant galima teigti, kad Gimnazijoje sudaromos palankios sąlygos mokinių gebėjimams atsiskleisti, savarankiškumui, iniciatyvumui ir pasitikėjimui savo galimybėmis ugdytis. Siekiant užtikrinti veiklos kokybės nuoseklumą, svarbu sudaryti skirtingas mokinių mokymosi galimybes atitinkančius iššūkius, skatinti atsakomybę už mokymąsi, didinti neformaliojo švietimo prieinamumą ir gerinti mokinių lankomumą.
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga 2 lygis **2024 m. buvo įvardintas, kaip rizikos veiksnys**	2 lygis	**Mokinio pasiekimai ir pažanga vertinami vidutiniškai. Nustatytas teigiamas dalies veiklos aspektų kokybės pokytis tame pačiame rodiklio vertinimo lygyje. Pagerintas individualios pažangos stebėsenos organizavimas, tačiau mokinių akademinių pasiekimų kaita netolygi, pažangos vertinimo veiksmingumas pamokose išlieka tobulintinas.** Atsižvelgiant į 2024 m. rekomendacijas, atnaujinti pasiekimų ir pažangos vertinimo susitarimai, stiprintos mokytojų vertinimo ir skaitmeninės kompetencijos. 2024 m. buvo naudojami individualios pažangos lapai ir pasiekimų knygelės, organizuojami trišaliai pokalbiai, tačiau surinkti duomenys nepakankamai veiksmingai naudoti mokymuisi gerinti. Nuo 2026 m. rugsėjo pradėtas taikyti kassavaitinis skaitmeninis įsivertinimas: mokiniai įvertina ankstesnio tikslo pasiekimą, įvardija sunkumus ir pagalbos poreikį, išsikelia naują mokymosi tikslą. Duomenys sisteminami ir perduodami klasių vadovams bei dalykų mokytojams. Mokinių tarybos atstovai patvirtino šios praktikos taikymą ir ją vertino palankiau už anksčiau naudotas popierines priemones. Mokiniai nurodė, kad, nepasiekę išsikeltų tikslų, tariasi su mokytojais, tačiau tėvai su jų savaitės tikslais kol kas nėra nuosekliai supažindinami. Mokinių akademinių pasiekimų duomenys rodo netolygų rezultatų pokytį. Gimnazijos mokinių pažangumas (patenkinamus metinius įvertinimus turinčių mokinių dalis) 2024–2025 ir 2025–2026 m. m. sumažėjo nuo 96,43 iki 95,83 proc. (0,60 procentinio punkto). Mokymosi kokybės rodiklis (pagrindinį ir aukštesnįjį pasiekimų lygius pasiekusių mokinių dalis) padidėjo nuo 22,96 iki 26,79 proc. (3,83 procentinio punkto). Pagal ugdymo pakopas šio rodiklio kaita buvo nevienoda: pradinio ugdymo klasėse jis padidėjo nuo 33,80 iki 42,86 proc., 5–8 klasėse – nuo 16,47 iki 19,18 proc., tačiau I–II gimnazijos klasėse

		sumažėjo nuo 20,00 iki 0,00 proc. Pastarosiose klasėse 2025–2026 m. m. nė vienas iš 20 mokinių nepasiekė pagrindinio ar aukštesniojo pasiekimų lygio, nors 18 mokinių turėjo patenkinamus metinius įvertinimus. Slenkstiniu pasiekimų lygiu besimokančių mokinių dalis Gimnazijoje sumažėjo nuo 39,29 iki 33,93 proc. (5,36 procentinio punkto). Lyginant 2024 m. ir 2026 m. NMPP duomenis, 4 kl. matematikos surinktų taškų vidurkis padidėjo nuo 69,7 iki 81,7 proc., 8 kl. skaitymo – nuo 73,8 iki 76,1 proc.; šie rezultatai 2025–2026 m. m. buvo aukščiausi savivaldybėje. Tačiau 4 kl. skaitymo vidurkis sumažėjo nuo 75,8 iki 68,8 proc., 8 kl. matematikos – nuo 47,9 iki 39,2 proc., pagrindinį arba aukštesnįjį matematikos pasiekimų lygį pasiekusių mokinių dalis – nuo 35,0 iki 11,1 proc., nors neliko mokinių, nepasiekusių slenkstinio lygio. Lietuvių kalbos ir literatūros PUPP vidurkis sumažėjo nuo 6,45 iki 5,50 balo, matematikos – nuo 7,00 iki 6,50 balo, tačiau matematikos rezultatas išliko aukštesnis už savivaldybės ir šalies vidurkius. Suginčių skyriuje 2025–2026 m. m. 8 kl. matematikos NMPP vidurkis siekė 63,8 proc., skaitymo – 68,8 proc., o 4 kl. matematikos ir skaitymo – atitinkamai 46,0 ir 41,6 proc. Mokinių pusmečių rezultatų analizė taip pat atskleidė nevienodą klasių dalykinių pasiekimų kaitą. 2025–2026 m. m. 8 kl. matematikos I ir II pusmečių įvertinimų vidurkis padidėjo nuo 5,10 iki 5,30 balo, lietuvių kalbos sumažėjo nuo 6,40 iki 5,80 balo; IIg kl. matematikos vidurkis padidėjo nuo 4,29 iki 4,71 balo, lietuvių kalbos sumažėjo nuo 5,29 iki 5,00 balo. Šie klasių vidurkiai neatskleidžia, kiek konkrečių mokinių padarė individualią pažangą. Gimnazijoje, kurioje ugdoma daug SUP turinčių mokinių, individuali pažanga vertintina ne tik pagal akademinius rezultatus, bet ir pagal mokymosi įgūdžių, savarankiškumo bei individualių ugdymosi tikslų pasiekimo pokyčius. Mokytojų savianalizėse ir pokalbiuose su švietimo pagalbos specialistais pateikta pavienių mokinių pažangos pavyzdžių, tačiau nepakanka susistemintų duomenų skirtingų ugdymosi poreikių mokinių individualiai pažangai įvertinti. Pamokų stebėjimo duomenys atskleidžia nevienodą pažangos vertinimo praktikų kaitą. Aspekto „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami“ vertinimo vidurkis sumažėjo nuo 2,47 (2024 m.) iki 2,35 (2026 m.), gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis – nuo 44,9 proc. (22 iš 49) iki 38,9 proc. (21 iš 54). Aspekto „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ vidurkis padidėjo nuo 2,35 iki 2,43, gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis – nuo 32,7 iki 46,3 proc. Tačiau 53,7 proc. stebėtų pamokų šis aspektas įvertintas tik 2 lygiu. Grįžimo prie mokymosi uždavinio ir pasiekto rezultato aptarimo vidurkis sumažėjo

		nuo 2,18 iki 2,04; 2026 m. 45 iš 54 pamokų (83,3 proc.) šis aspektas taip pat įvertintas tik 2 lygiu. Mokymosi rezultatų apibendrinimo ir tolesnių siekių numatymo vidurkis iš esmės nepakito (2024 m. – 2,06, 2026 m. – 2,04); 44 pamokose (81,5 proc.) šis aspektas įvertintas ne aukščiau kaip 2 lygiu. Individualių mokinio pasiekimų ir pastangų pripažinimas bei skatinimas, kaip stiprusis aspektas, išskirtas visuomeninio ugdymo 3 kl. ir muzikos IVg kl. pamokose, galimybės įsivertinti individualią pažangą IVg kl. chemijos ir IIg kl. technologijų pamokose. IIg kl. technologijų pamokoje mokiniai gebėjo pateikti asmeninės pažangos įrodymų. Dalinių mokymosi rezultatų aptarimas ir jų siejimas su tolesne pamokos eiga fiksuotas 3 kl. visuomeninio ugdymo, 7 kl. fizinio ugdymo ir IVg kl. informatikos pamokose. Grįžimas prie mokymosi uždavinio ir pasiektų rezultatų aptarimas, kaip stiprusis aspektas, išskirtas 4 kl. lietuvių kalbos, 6 kl. geografijos 6 kl. ir 2 ir 4 jungtinėje kl. anglų kalbos pamokose. Išmoktos medžiagos apibendrinimas ir tolesnių mokymosi žingsnių numatymas fiksuotas 4 kl. lietuvių kalbos 4 kl. ir IVg kl. anglų kalbos pamokose. Apibendrinant galima teigti, kad Gimnazijoje pagerėjo individualios mokinių pažangos stebėsenos organizavimas, tačiau dar nepakanka duomenų atnaujintų priemonių poveikiui mokinių pasiekimams ir pažangai pagrįsti. Siekiant veiksmingesnės pažangos stebėsenos, svarbu sistemingai analizuoti kiekvieno mokinio, ypač SUP mokinių, individualią pažangą, nuosekliau pripažinti ir aptarti mokinių pasiekimus bei pastangas pamokose, panaudoti vertinimo informaciją tolesnei mokymosi veiklai planuoti ir kartu su mokiniais nusimatyti kitus mokymosi žingsnius.
2.1. Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą 2 lygis	3 lygis	**Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą vertinamas gerai. Fiksuojama pažanga.** Mokymosi įprasminimo kokybė pamokose vertinama geriau. Aspekto „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ vertinimo vidurkis padidėjo nuo 2,55 (2024 m.) iki 2,67 (2026 m.), o gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis – nuo 55,1 iki 66,7 proc. (11,6 procentinio punkto). 2026 m. šis aspektas 3–4 lygiu įvertintas 36 iš 54 stebėtų pamokų (66,7 proc.), vertintojų kaip stiprusis išskirtas 14 kartų (25,9 proc. stebėtų pamokų skaičiaus), kaip tobulintinas – 1 kartą (1,9 proc.). Mokomosios medžiagos siejimas su kitais dalykais ir gyvenimo patirtimi 3–4 lygiu įvertintas 61,1 proc. pamokų, o atsižvelgimas į mokinių patirtį keliant ugdymo tikslus – 57,4 proc. Gerąją mokymosi įprasminimo praktiką iliustruoja 3 lygiu įvertinti pamokų aspektai: 8 kl. informatikos pamokoje mokiniai siejo naujas žinias su jau turimomis ir gebėjo jas praktiškai taikyti, IIg kl. technologijų pamokoje ugdė realiame gyvenime reikalingus gebėjimus, 5 kl. anglų kalbos pamokoje

		dauguma mokinių praktiškai taikė įgytas žinias, Suginčių skyriaus jungtinėje 2 ir 4 kl. matematikos pamokoje veiklų įvairovė ir pasirinkimo galimybės skatino mokinių motyvaciją; 6 kl. lietuvių kalbos ir literatūros pamokoje mokiniai rinkosi, ar dirbti individualiai, poromis, ar grupėmis, Suginčių skyriaus jungtinėje 1 ir 3 kl. dailės pamokoje – priemones ir veiklos būdus, aptarė, kas pavyko ir ką reikėtų daryti toliau. 2024 m. profesinis orientavimas apibūdintas kaip nesistemingas, daugiausia skirtas vyresniųjų klasių mokiniams. 2026 m. pokalbyje Mokinių tarybos atstovai nurodė, kad su karjeros specialiste susitinka bent kartą per mėnesį, atlieka savęs pažinimo testus, susipažįsta su studijų ir profesinės veiklos galimybėmis, susitinka su universitetų atstovais. Mokiniai šias veiklas vertino kaip atitinkančias jų poreikius. Kassavaitinis mokymosi tikslų kėlimas ir jų pasiekimo aptarimas sudaro papildomų galimybių mokiniams pažinti savo stiprybes ir sunkumus (plačiau – 1.2 ir 3.5), tačiau ugdymo karjerai integracija į dalykų pamokas nebuvo fiksuota. Pokalbiuose su mokytojais, VGK buvo teigiama, kad Gimnazijoje taikomas pagalbos mokiniui algoritmas, apimantis mokinių sunkumų atpažinimą, pagalbos planavimą, teikimą ir rezultatų aptarimą (toliau – ASAICHI), kurio susirinkimuose mokytojai kartu su pagalbos specialistais aptaria mokinių mokymosi sunkumus ir numato pagalbos veiksmus – pastebėjus prastėjančius mokinio rezultatus, pagal poreikį stiprinama pagalba konkrečiose pamokose, įtraukiant mokinio padėjėjus ir švietimo pagalbos specialistus, aptariamas pedagoginės psichologinės tarnybos rekomendacijų taikymas. Gimnazijos teigimu, pagalbos priemonių veiksmingumas stebimas vertinant mokinių akademinių pasiekimų pokyčius. Tačiau, kaip ir 2024 m., nepakanka įrodymų, kad šių tyrimų rezultatai būtų sistemingai analizuojami. Apibendrinant galima teigti, kad Gimnazijoje nuosekliai stiprinamas dėmesys mokinių pažinimui ir jų asmenybių ugdymui: mokiniai vis dažniau skatinami suprasti mokymosi prasmę, pažinti savo gebėjimus ir interesus, priimti sprendimus bei planuoti ateities pasirinkimus. Siekiant didesnio ugdymo veiksmingumo, vertėtų sistemingiau naudoti adaptacijos ir kitų tyrimų duomenis individualiems mokinių ugdymosi poreikiams nustatyti bei priimti duomenimis grįstus veiklos planavimo sprendimus.
2.2. Orientavimasis į mokinių poreikius 2 lygis **2024 m. buvo įvardintas, kaip rizikos veiksnys**	2 lygis	**Orientavimasis į mokinių poreikius vertinamas vidutiniškai. Nustatytas teigiamas dalies veiklos aspektų kokybės pokytis tame pačiame rodiklio vertinimo lygyje. Geriau atliepiami dalies mokinių ugdymosi poreikiai pamokose, stengiamasi geriau organizuoti švietimo pagalbą, tačiau švietimo pagalbos prieinamumo SUP mokinimas užtikrinimas išlieka**

		prioritetine tobulintina Gimnazijos sritimi. 2026 m. 2.2 rodikliui priskirti pamokų aspektai kaip stiprieji išskirti 32 kartus (2024 m. – 23), tobulintini – 3 kartus (2024 m. – 6). Stipriųjų aspektų fiksavimo atvejų skaičiaus santykis su stebėtų pamokų skaičiumi padidėjo nuo 46,9 proc. (23 atvejai, 49 pamokos) iki 59,3 proc. (32 atvejai, 54 pamokos) – mokinių ugdymosi poreikių atliepimas dažniau išskiriamas kaip stiprioji pamokų praktikos pusė. Tinkama praktika stebėta 7 kl. informatikos pamokoje, kai mokytoja individualiai konsultavo mokinius, kurie laiku sulaukė patarimų ir pagalbos, 3 kl. visuomeninio ugdymo pamokoje mokytoja tinkamai ir laiku padėjo mokymosi sunkumų patiriantiems mokiniams. Pamokos aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ vertinimo vidurkis padidėjo nuo 2,49 (2024 m.) iki 2,87 (2026 m.), moda – nuo 2 iki 3. Gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis padidėjo nuo 51,0 proc. (25 iš 49 pamokų) iki 79,6 proc. (43 iš 54 pamokų). 2026 m. šis aspektas kaip stiprusis išskirtas 28 pamokose (51,9 proc.), kaip tobulintinas – 1 pamokoje (1,9 proc.). Gerąją praktiką iliustruoja 8 kl. lietuvių kalbos ir literatūros pamoka (3 lygis), kurioje mokymosi tempas buvo tinkamas daugumai mokinių; individualios pagalbos pavyzdžiai užfiksuoti ir 3 kl. visuomeninio ugdymo bei 7 kl. informatikos pamokose. Pamokos aspekto „Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos“ vertinimo vidurkis padidėjo nuo 2,51 (2024 m.) iki 2,76 (2026 m.), moda – nuo 2 iki 3. Gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis padidėjo nuo 49,0 proc. (24 iš 49 pamokų) iki 70,4 proc. (38 iš 54 pamokų). 2026 m. šis aspektas kaip stiprusis išskirtas 10 pamokų (2024 m. – 5 pamokose), kaip tobulintinas – 1 pamokoje (2024 m. – 3 pamokose). Gerąją praktiką iliustruoja: 3 kl. lietuvių k. pamoka, kurioje mokytojos priminimai apie žodžių galūnių kaitą padėjo mokiniams tęsti darbą jo netrikdydami; 6 kl. anglų k. pamoka, kurioje mokytoja teikė individualią pagalbą; 5 kl. etikos pamoka, kurioje tikslingas konsultavimas netrikdė mokinių darbo. **S**ustiprintas švietimo pagalbos organizavimas – lyginant su 2024 m., specialiojo pedagogo ir logopedo pareigybės padidintos nuo 0,5 iki 1 etato, mokinio padėjėjų skaičius – nuo 3 iki 6 (4,11 etato). Pradėtas taikyti pagalbos mokiniui algoritmas, apimantis mokymosi, elgesio ir emocinių sunkumų atpažinimą, pagalbos planavimą, teikimą ir rezultatų aptarimą. Gimnazijos dokumentų analizė, pokalbiai su vadovais, švietimo pagalbos specialistais ir mokytojais atskleidė sustiprėjusį bendradarbiavimą, operatyvesnį reagavimą į mokinių sunkumus ir individualesnį pagalbos planavimą, tačiau nustatyta, kad nepaisant padidėjusių pagalbos išteklių, daliai mokinių

		neužtikrinama visa rekomenduota pagalba. Gimnazijos pateiktais duomenimis, Molėtų r. švietimo pagalbos tarnybos (toliau – ŠPT) rekomenduotą logopedo pagalbą pilna apimtimi gauna tik 34,8 proc., dalį – tik 17,4 proc. SUP mokinių; specialiojo pedagogo pagalbą pilna apimtimi gauna tik 14,0 proc., dalį – 68,0 proc. SUP mokinių; mokinio padėjėjo pagalbą pilna apimtimi gauna tik 25,6 proc., dalį – 69,8 proc. SUP mokinių, kuriems ši pagalba yra būtina. Gimnazijos duomenimis, tik psichologo ir socialinio pedagogo pagalbą gauna visi, 100 proc. mokinių, kuriems tokia pagalba rekomenduota. Specialistų pagalbos trūkumas aktualus visų pakopų klasių mokiniams. 2024 m. rekomenduota užtikrinti, kad ne mažiau kaip 90 proc. SUP turinčių mokinių gautų reikalingą pagalbą. Nepaisant sustiprintų švietimo pagalbos išteklių, Gimnazijoje neužtikrinamas visų ŠPT rekomenduotų švietimo pagalbos paslaugų prieinamumas. Didžiausi trūkumai nustatyti logopedo ir specialiojo pedagogo pagalbos srityse: logopedo pagalbos visai negauna 47,8 proc., o specialiojo pedagogo pagalbos – 18 proc. mokinių, kuriems ji rekomenduota. Apibendrinant konstatuotina, kad Gimnazijoje padaryta dalinė pažanga atliepiant skirtingus mokinių ugdymosi poreikius pamokose, tačiau reikšmingai daliai SUP mokinių rekomenduota specialistų pagalba vis dar neužtikrinama visa apimtimi. Situacijos sudėtingumą didina tai, kad specialieji ugdymosi poreikiai nustatyti beveik pusei (apie 50 proc. rekomenduojant ŠPT ir Gimnazijos VGK) Gimnazijos mokinių, todėl švietimo pagalbos poreikis yra ypač didelis. Esama situacija riboja specializuotos švietimo pagalbos prieinamumą ir galimybes laiku bei reikiama apimtimi atliepti individualius mokinių ugdymosi poreikius, todėl šis Gimnazijos veiklos aspektas ir toliau vertinamas kaip rizikos veiksnys, kuriam mažinti būtinos koordinuotos Gimnazijos, steigėjo ir ŠPT pastangos, užtikrinant veiksmingesnį švietimo pagalbos planavimą, specialistų darbo krūvių paskirstymą pagal realius mokinių poreikius, nuoseklią pagalbos teikimo organizavimo stebėseną bei pakankamus žmogiškuosius ir finansinius išteklius.
2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės 3 lygis	3 lygis	**Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl mokinių ugdymosi sėkmės vertinami gerai. Gimnazijoje tęsiamas pedagogų bendradarbiavimas, duomenų panaudojimas sprendimams dėl ugdymo kokybės gerinimo priimti bei įgyvendinti.** Po 2024 m. rizikos išorinio vertinimo Gimnazijoje numatytos mokinių pasiekimų ir individualios pažangos stebėsenos, pagalbos mokiniui ir ugdymo kokybės gerinimo priemonės. Veiklos planuose remiamasi mokinių pasiekimų ir pažangos, NMPP, PUPP ir VBE rezultatų analize. Šie rezultatai aptariami Mokytojų taryboje ir metodinėse grupėse, kuriose mokytojai teikia siūlymus

		ugdymo kokybei gerinti, Gimnazijoje taikoma ASAICHI praktika (plačiau – 2.1). Šie duomenys rodo, kad mokinių ugdymosi sėkmės klausimus siekiama spręsti konkrečiomis organizacinėmis priemonėmis, bendradarbiaujant priimti susitarimus. 2025 m. Gimnazijos veiklos įsivertinimui pasirinkta mokinių pasiekimų vertinimo ir įsivertinimo sritis. Veiklos įsivertinimo grupės pateiktais duomenimis, 94 proc. apklaustų mokytojų nurodė taikantys įvairius mokinių vertinimo ir įsivertinimo būdus, o 69 proc. apklaustų mokinių teigė, kad mokytojai skatina juos įsivertinti ir siekti pažangos. Mokiniams išsakius poreikį plačiau naudoti skaitmenines priemones, veiklos įsivertinimo grupė pateikė rekomendaciją Metodinei tarybai. Nuo 2026 m. rugsėjo 5–8 ir gimnazijos klasėse pradėtas taikyti kassavaitinis skaitmeninis mokinių įsivertinimas (mokiniai įvertina ankstesnės savaitės tikslo pasiekimą, įvardija sėkmes, sunkumus, reikalingą pagalbą ir išsikelia naują tikslą, vėliau „Google Forms“ surinkti duomenys sisteminami ir perduodami klasių vadovams bei dalykų mokytojams). Metodinės tarybos nariai nurodė, kad ši informacija sudaro galimybes greičiau tinkamai atpažinti mokymosi sunkumus ir prireikus pasiūlyti konsultacijas. Šio įsivertinimo poveikis mokinių pasiekimams dar nėra įvertintas. Gimnazijos dokumentų analizė ir pokalbiai su bendruomenės atstovais atskleidė, kad organizuojamos mokomųjų dalykų konsultacijos, mokinių pasiekimai ir individuali pažanga aptariami klasės valandėlėse bei trišaliuose mokinių, tėvų ir mokytojų pokalbiuose. Mokymosi, elgesio ir emocinius sunkumus sprendžia VGK, mokytojai ir mokinių tėvai, prireikus bendradarbiaujama su kitomis institucijomis. Mokytojai kasmet atlieka veiklos savianalizę, individualiuose pokalbiuose su vadovais aptaria mokinių pasiekimus, ugdymo rezultatus ir profesinio tobulėjimo poreikius. Įgyvendinant „Tūkstantmečio mokyklų“ programą, atnaujintos Gimnazijos ugdymo erdvės ir mokymo priemonės, sudarytos palankesnės sąlygos tiriamajam, praktiniam ir patirtiniam mokymuisi. Pedagogų kompetencijos stiprinamos formuojamojo vertinimo, individualios pažangos stebėjimo, įtraukiojo ugdymo ir skaitmeninių priemonių taikymo srityse. Šios priemonės papildo bendruomenės pastangas gerinti mokinių ugdymosi sąlygas, tačiau vien jų įgyvendinimas neįrodo tiesioginio poveikio mokinių pasiekimams. Priimtų sprendimų poveikio vertinimas dar plėtotinas, nes pateikti duomenys ne visais atvejais leidžia nustatyti konkrečių priemonių poveikį mokinių mokymosi rezultatams. Gimnazijos administracijai svarbu numatyti aiškesnius įgyvendinamų priemonių poveikio vertinimo kriterijus ir nuosekliai stebėti rezultatus.

		Apibendrinant galima teigti, kad Gimnazijoje formuojasi duomenimis grįsta sprendimų priėmimo kultūra, mokinių pasiekimų, pažangos ir veiklos įsivertinimo duomenis naudojant ugdymo kokybės gerinimui. Siekiant didesnio veiklos veiksmingumo, svarbu sistemingiau analizuoti ir vertinti priimtų sprendimų poveikį mokinių pasiekimams bei individualiai pažangai.
3.1. Ugdymo(si) planavimas 2 lygis	2 lygis	**Ugdymo(si) planavimas vertinamas vidutiniškai. Gimnazijoje nuosekliai įgyvendinamos ugdymo(si) planavimo tobulinimo priemonės, tačiau 2024–2026 m. pamokų stebėjimo duomenys kol kas neatskleidžia pakankamai ryškaus ir tvaraus veiklos kokybės pokyčio.** Planuojant 2025 ir 2026 m. veiklą atsižvelgta į 2024 m. išorinio vertinimo rekomendacijas: planuose numatytos priemonės mokinių pasiekimams ir individualiai pažangai gerinti, skirtingiems ugdymosi poreikiams atliepti bei mokymosi organizavimui tobulinti. 2026–2027 m. m. ugdymo plane numatyti ugdymo organizavimo sprendimai, orientuoti į mokinių pasiekimų gerinimą. Administracijos ir mokytojų teigimu, pedagogai pagal galimybes stebi vieni kitų pamokas, jas aptaria ir dalijasi gerąja patirtimi, tačiau nepateikta pakankamai duomenų apie sistemingą kolegialaus stebėjimo rezultatų fiksavimą, analizę ir panaudojimą ugdymo(si) planavimo kokybei gerinti. Stebėtų pamokų duomenų palyginimas su 2024 m. rezultatais neatskleidė teigiamo ugdymo(si) planavimo kokybės pokyčio. Rodiklis „Ugdymo(si) planavimas“ kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 14 kartų (2024 m. – 16), kaip tobulintinas – 21 kartą (2024 m. – 19). Stipriųjų aspektų fiksavimo atvejų santykis su stebėtų pamokų skaičiumi sumažėjo nuo 32,7 proc. (16 atvejų, 49 pamokos) iki 25,9 proc. (14 atvejų, 54 pamokos), o tobulintinų aspektų santykis iš esmės nepakito (2024 m. – 38,8 proc., 2026 m. – 38,9 proc.). Kaip stiprusis šis aspektas fiksuotas: 8 kl. lietuvių kalbos ir literatūros, 7 kl. ir IVg kl. muzikos, 8 kl. biologijos ir dailės, 3 ir 6 kl. anglų kalbos, IVg kl. istorijos, 5 kl. gamtos mokslų ir etikos pamokose, kuriose, formuluojant mokymosi tikslus, buvo atsižvelgta į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą arba skirtingas mokinių mokymosi galimybes. Bendri stebėjimo rezultatai rodo, kad tokia planavimo praktika nėra pakankamai nuosekli visose pamokose. Bendras pamokos aspekto „Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą“ vertinimo vidurkis sumažėjo nuo 2,65 (2024 m.) iki 2,50 (2026 m.), moda išliko 3. 2026 m. gerai šis aspektas įvertintas 31 pamokoje (57,4 proc.; 2024 m. – 65,3 proc.), patenkinamai – 19 pamokų (35,2 proc.), prastai – 4 pamokose (7,4 proc.). Kaip stiprusis pamokos aspektas jis išskirtas 7 kartus (2024 m. – 11), iš jų 6 atvejais įvertintas 3 lygiu. Tinkama praktika nustatyta 8 kl. lietuvių kalbos ir literatūros, 7 kl.

		muzikos, 8 kl. biologijos ir dailės, 6 kl. anglų kalbos bei 5 kl. etikos pamokose (7 kl. muzikos pamokoje atsižvelgta į mokyklos veiklos kontekstą, 8 kl. lietuvių kalbos ir literatūros pamokoje – į mokinių socialinę ir kultūrinę patirtį, o 5 kl. etikos pamokoje – į mokinių asmeninę patirtį). Nors daugiau kaip pusėje stebėtų pamokų šis aspektas įvertintas gerai, palyginti su 2024 m., tokių pamokų dalis sumažėjo, todėl vertintojai konstatuoja, kad mokinių patirtimi ir ugdymo kontekstu keliant mokymosi tikslus remiamasi nesistemingai. Aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ vertinimo vidurkis iš esmės nepakito – nuo 2,29 (2024 m.) iki 2,26 (2026 m.), moda išliko 2. Nors gerai įvertintų pamokų dalis padidėjo nuo 26,5 iki 35,2 proc., 2026 m. 35 iš 54 pamokų (64,8 proc.), bendrai šis aspektas įvertintas 2 lygiu. Kaip stiprusis šis aspektas įvertintas 3 kl. anglų kalbos, 5 kl. etikos ir gamtos mokslų, 7 kl. ir IVg kl. muzikos, 8 kl. dailės bei IVg kl. istorijos pamokose, kuriose uždaviniai atliepė skirtingus mokinių pasiekimus, interesus ar ugdymosi poreikius. Vertintojams pateiktose ugdomosios veiklos (pamokų) kortelėse mokytojai nurodė ugdomas kompetencijas, taikomus mokymo metodus, mokymosi uždavinius ir pamokos kontekstą, tačiau kortelių peržiūra atskleidė skirtingą planavimo detalumą: ne visada aiškiai apibrėžiamas siekiamas mokinių mokymosi rezultatas, jo pasiekimo kriterijai ir skirtingų mokymosi galimybių atliepimo būdai. Šie duomenys papildo pamokų stebėjimo rezultatus ir pagrindžia poreikį tobulinti mokymosi uždavinių formulavimą. 2026 m. vertinimo metu nustatyta, kad mokytojai gilino pamokų planavimo, individualios pažangos vertinimo, universalaus dizaino mokymuisi, dirbtinio intelekto taikymo ir STEAM ugdymo kompetencijas, tačiau šių kvalifikacijos tobulinimo veiklų rezultatai ugdymo(si) planavimo kokybės požiūriu stebėtose pamokose dar atsiskeidė nepakankamai: 64,8 proc. pamokų mokymosi uždavinių atitiktis skirtingoms mokinių mokymosi galimybėms įvertinta ne aukščiau kaip 2 lygiu. Tai rodo poreikį kryptingiau sieti mokytojų profesinį tobulėjimą su konkrečiais pamokų planavimo praktikos pokyčiais ir jų stebėsena. Apibendrinant galima teigti, kad Gimnazijoje numatytos ir įgyvendinamos ugdymo(si) planavimo tobulinimo priemonės tik iš dalies užtikrina geresnę pamokų planavimo kokybę. Palyginti su 2024 m., ugdymo(si) planavimo stiprieji aspektai išskirti rečiau, tobulintinų aspektų dalis iš esmės nepakito. Nors dalyje stebėtų pamokų mokymosi tikslai buvo tinkamai siejami su mokinių patirtimi ir ugdymo kontekstu, daugumoje pamokų uždaviniai nepakankamai atliepė skirtingas mokinių mokymosi galimybes, ne visada buvo aiškiai

		apibrėžtas siekiamas mokymosi rezultatas ir jo pasiekimo kriterijai. Pagrindinė tobulinimo kryptis – nuosekliau planuoti į aiškius, pamatuojamą mokinio mokymosi rezultatą orientuotus uždavinius, numatyti skirtingas mokymosi galimybes atitinkančius jų pasiekimo būdus ir kriterijus, o kolegialaus mokymosi bei kvalifikacijos tobulinimo veiklų rezultatus sistemingai panaudoti pamokų planavimo praktikai gerinti.
3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas 3 lygis	3 lygis	**Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas vertinami gerai. Nors rodiklio vertinimo lygis nepakito, nustatytas teigiamas atskirų veiklos aspektų pokytis: pagerintas mokinių smalsumo skatinimas, mokymosi įprasminimas bei skirtingų mokymosi galimybių atliepimas pamokose, išlaikant pozityvią mokinių skatinimo kultūrą.** Dažniau skatinamas mokinių smalsumas ir dėmesys pamokose – pamokos aspekto „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ vertinimo vidurkis padidėjo nuo 2,65 (2024 m.) iki 2,85 (2026 m.), o gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis – nuo 65,3 iki 74,1 proc. (8,8 procentinio punkto). 2026 m. šis aspektas kaip stiprusis išskirtas 15 kartų (27,8 proc. stebėtų pamokų skaičiaus), kaip tobulintinas neišskirtas. Tinkamos praktikos pavyzdžiai fiksuoti: 3 kl. fizinio ugdymo, 8 kl. dailės, IVg kl. dailės, 5 kl. istorijos ir Suginčių skyriaus jungtinėje 1 ir 3 kl. dailės pamokose. IVg kl. dailės pamokoje mokiniai maišė spalvas, ieškojo atspalvių ir tapė natiurmortą – užduotys skatino smalsumą, kūrybos džiaugsmą ir aktyvų įsitraukimą. 3 kl. fizinio ugdymo pamokoje estafečių užduotys palaikė daugumos mokinių dėmesį ir sudarė galimybes patirti sėkmę. Mokymosi įprasminimas sudaro palankesnes sąlygas mokinių motyvacijai stiprėti – pamokos aspekto „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ vertinimo vidurkis padidėjo nuo 2,55 (2024 m.) iki 2,67 (2026 m.), o gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis – nuo 55,1 iki 66,7 proc. (11,6 procentinio punkto). 2026 m. šis aspektas kaip stiprusis išskirtas 14 kartų (25,9 proc. stebėtų pamokų skaičiaus), kaip tobulintinas – 1 kartą (1,9 proc.). Tinkama praktika fiksuota: 8 kl. dailės, 5 kl. technologijų ir anglų kalbos, IVg kl. anglų kalbos, 8 kl. informatikos bei Suginčių skyriaus jungtinėje 2 ir 4 kl. matematikos pamokose; 8 kl. dailės pamokoje informacinės technologijos padėjo susieti mokomąją medžiagą su menininkų kūrybos pavyzdžiais, 5 kl. technologijų pamokoje užduočių įvairovė sudarė galimybes patirtiniam mokymuisi – šie pavyzdžiai patvirtina, kad dalyje pamokų mokiniai skatinami suprasti mokymosi prasmę ir įžvelgti žinių pritaikymo galimybes (plačiau – 2.1). Mokytojai dažniau sudaro tinkamas sąlygas skirtingų gebėjimų mokiniams mokytis ir patirti sėkmę – pamokos

		aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ vertinimo vidurkis padidėjo nuo 2,49 (2024 m.) iki 2,87 (2026 m.). Gerai arba labai gerai jis įvertintas 43 iš 54 pamokų (79,6 proc.), kaip stiprusis išskirtas 28 kartus (51,9 proc. stebėtų pamokų skaičiaus), kaip tobulintinas – 1 kartą (1,9 proc.). Tinkama praktika fiksuota: IVg kl. chemijos, 5 kl. fizinio ugdymo, 3 kl. lietuvių kalbos ir literatūros bei Suginčių skyriaus jungtinėje 1 ir 3 kl. dailės pamokose, kuriose mokytojai palaikė mokinius ir padėjo jiems atlikti užduotis, mokiniai galėjo savarankiškai pasirinkti veiklos būdus, dirbti pagal savo gebėjimus ir prireikus sulaukti mokytojos konsultacijų – mokytojų pagalba ir sudaromos veikimo galimybės padeda atliepti skirtingus mokinių ugdymosi poreikius (plačiau – 2.2). Išlaikyta pozityvi mokinių skatinimo kultūra – 2024 m. ataskaitoje pažymėta, kad mokiniai jautė mokytojų pagarbą ir palaikymą, buvo skatinami džiaugtis savo pasiekimais ir pažanga. Tai patvirtino ir 2026 m. pokalbis su mokiniais, kuriame akcentuoti šilti santykiai, mokytojų padrąsinimas ir palaikymas ir pamokų stebėjimo duomenys: 3 kl. lietuvių kalbos ir literatūros pamokoje vyravo pagarbūs, šilti ir pasitikėjimu grįsti santykiai, 5 kl. fizinio ugdymo pamokoje mokytojos ir mokinių bendravimas buvo draugiškas, grįstas pasitikėjimu. Mokinių pasiekimai ir aktyvi veikla pripažįstami direktorės padėkomis, viešinami Gimnazijos informacinėse priemonėse. Tačiau mokymosi lūkesčių aiškumas išlieka tobulintinas – pamokų stebėjimo ir ugdomosios veiklos kortelių analizė atskleidė, kad ne visada aiškiai apibrėžiamas siekiamas mokymosi rezultatas ir jo pasiekimo kriterijai. 64,8 proc. stebėtų pamokų aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ vertinimas 2 lygiu. Vertintojai konstatuoja, kad mokytojams svarbu nuosekliau aptarti su mokiniais siekiamą mokymosi rezultatą ir jo pasiekimo kriterijus (plačiau – 3.1 ir 3.5). Apibendrinant galima teigti, kad Gimnazijoje mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas vertinami gerai. Lyginant su 2024 m., pagerėjo mokinių smalsumą ir dėmesį skatinančių užduočių, mokymosi įprasminimo ir skirtingų mokymosi galimybių atliepimo vertinimai. Daugumoje stebėtų pamokų mokytojai sudarė tinkamas sąlygas mokiniams įsitraukti į mokymąsi, sulaukti pagalbos. Pokalbiai su mokiniais patvirtino išlaikytą pozityvią skatinimo kultūrą. Tačiau vis dar nepakankamai aiškiai pamokose įvardijami mokymosi rezultatai ir jų pasiekimo kriterijai. Tolesnė tobulinimo kryptis – nuosekliau pamokose sieti mokinių skatinimą su aiškiais, jų mokymosi galimybes atitinkančiais lūkesčiais, aptariant siekiamą rezultatą, suprantamus sėkmės kriterijus ir tolesnius

		mokymosi žingsnius.
3.3. Ugdymo(si) organizavimas 2 lygis	2 lygis	**Ugdymo(si) organizavimas vertinamas vidutiniškai. Nustatytas teigiamas dalies veiklos aspektų kokybės pokytis tame pačiame rodiklio vertinimo lygyje. Aktyvaus ir savivaldaus mokinių mokymosi galimybės išnaudojamos nepakankamai nuosekliai.** **Organizuojant ugdymą stebimi mokymo ir mokymosi paradigmų kaitos požymiai –** 2024 m. mokymo paradigma vyravo 61,2 proc., 2026 m. – 44,4 proc. stebėtų pamokų (16,8 procentinio punkto mažiau). 2026 m. 53,7 proc. pamokų bandyta dirbti šiuolaikiškai, o mokymosi paradigma vyravo 1 iš 54 stebėtų pamokų (1,9 proc.). Šie duomenys rodo ugdymo organizavimo būdų kaitą, tačiau mokinių savarankiškumu ir iniciatyva grindžiamas mokymasis dar nėra vyraujanti praktika. Vertinant rezultatus, ypač svarbu atsižvelgti į skirtingus mokinių ugdymosi poreikius, kadangi SUP nustatyti 43,6 proc. Gimnazijos ugdytinių, todėl aiškiai struktūruotas, mokytojo kryptingai organizuojamas ugdymas nėra tik rekomenduotina praktika, bet būtina prielaida veiksmingam įvairių mokinių ugdymosi poreikių tenkinimui ir jų pažangos užtikrinimui. P**agerintos sąlygos mokiniams mokytis pagal gebėjimus, patirti sėkmę ir bendradarbiauti: pamokos a**spekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ vertinimo vidurkis padidėjo nuo 2,63 (2024 m.) iki 2,74 (2026 m.), gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis – nuo 63,3 iki 68,5 proc. (5,2 procentinio punkto). 2026 m. šis aspektas kaip stiprusis išskirtas 11 kartų (20,4 proc. stebėtų pamokų skaičiaus), kaip tobulintinas – 2 kartus (3,7 proc.). Tinkamos praktikos pavyzdžiai fiksuoti 6 kl. lietuvių kalbos ir literatūros bei matematikos, 8 kl. biologijos, IVg kl. dailės, 7 kl. fizinio ugdymo ir matematikos, 5 kl. dailės ir fizinio ugdymo bei Suginčių skyriaus jungtinėje 2 ir 4 kl. anglų kalbos pamokose, kuriose mokiniai dirbo poromis ir grupėmis, tarėsi ieškodami problemos sprendimo, buvo sudarytos sąlygos dirbti individualiu tempu, pagal savo gebėjimus, SUP turintiems mokiniams pateiktos jų galimybes atitinkančios užduotys ir atlikimo pavyzdžiai. Šie pavyzdžiai rodo, kad dalyje pamokų sudaromos tinkamos mokymosi sąlygos, tačiau jų užtikrinimas visose pamokose išlieka netolygus. M**okytojo vadovaujamo ir savivaldaus mokymosi derinimas išlieka netolygus –** 2024 m. toks derinimas fiksuotas 57,1 proc. pamokų; 2026 m. atitinkamo aspekto vertinimo vidurkis buvo 2,67; gerai arba labai gerai jis įvertintas 33 iš 54 pamokų (61,1 proc.), kaip stiprusis išskirtas 10 kartų (18,5 proc. stebėtų pamokų skaičiaus), kaip tobulintinas – 1 kartą (1,9 proc.). Tinkamos praktikos pavyzdžiai fiksuoti: 7 kl. muzikos, 6 kl. lietuvių kalbos ir literatūros, Ig kl. istorijos, IVg kl. chemijos, 8 kl.

		biologijos, 7 kl. užsienio kalbos, 5 kl. fizinio ugdymo ir anglų kalbos bei Suginčių skyriaus jungtinėje 1 ir 3 kl. dailės pamokose, kuriose mokiniai savarankiškai rinkosi, ar užduotis atlikti individualiai, poromis, ar trise, mokytojo vadovaujamas mokymasis derintas su savarankiška problemos sprendimo paieška, darbu poromis ir grupėmis, naudojimusi internetiniais šaltiniais bei vadovėliu, mokiniai patys rinkosi priemones ir veiklos būdus, aptarė atliekamą darbą bei tolesnius veiksmus. Vis dėlto 38,9 proc. stebėtų pamokų šis aspektas įvertintas patenkinamai, todėl mokinių iniciatyvos, pasirinkimų ir atsakomybės už mokymąsi ugdymas dar stiprintinas. M**okomosios medžiagos siejimo su kitais dalykais ir gyvenimo patirtimi vertinimai sumažėjo – pamokos a**spekto „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ vertinimo vidurkis sumažėjo nuo 2,78 (2024 m.) iki 2,63 (2026 m.); gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis – nuo 67,3 iki 61,1 proc. (6,2 procentinio punkto). 2026 m. šis aspektas kaip stiprusis išskirtas 10 kartų (18,5 proc. stebėtų pamokų skaičiaus), kaip tobulintinas – 4 kartus (7,4 proc.). Tinkamos praktikos pavyzdžiai fiksuoti: 7 kl. gyvenimo įgūdžių, IIg ir IVg kl. fizikos, 4 kl. technologijų, 3 kl. visuomeninio ugdymo, 5 kl. dailės ir gamtos mokslų bei Suginčių skyriaus 1 kl. fizinio ugdymo pamokose, kuriose mokiniai sprendė su gyvenimo patirtimi susijusius uždavinius, vizualizavo sprendimus ir argumentavo savo mąstymą, mokymasis sietas su praktika ir mokinių asmenine patirtimi, ugdytos mokinių bendrosios kompetencijos. Geras tarpdalykinės sąsajos pavyzdys nustatytas Suginčių skyriaus 1 kl. fizinio ugdymo pamokoje, kurioje mokymosi uždavinys sietas su matematika ir skaičiavimu. Nors šie pavyzdžiai rodo dalies mokytojų mokymosi turinio siejimo su gyvenimo patirtimi ir kitais dalykais potencialą, tačiau bendras aspekto vertinimas atskleidžia poreikį panašią praktiką taikyti nuosekliau (visose pamokose). Skaitmeninių priemonių galimybės aktyviam mokinių mokymuisi išnaudojamos nesistemingai – stebėtose pamokose technologijos dažniausiai naudotos mokytojams pristatant ar vizualizuojant mokomąją medžiagą. Pavienėse pamokose mokiniai skaitmeninius išteklius naudojo informacijai ieškoti ir praktinėms užduotims atlikti, pavyzdžiui, 8 kl. biologijos pamokoje naudojosi internetiniais šaltiniais ieškodami problemos sprendimo. Aktyvus mokinių naudojimasis skaitmeninėmis priemonėmis dar nėra nuosekli stebėtų pamokų praktika (plačiau – 3.4). Apibendrinant galima teigti, kad Gimnazijoje ugdymo(si) organizavimas vertinamas vidutiniškai, nustatytas teigiamas tik dalies veiklos aspektų kokybės pokytis. Palyginti su 2024 m., sumažėjo mokymo paradigmos

		vyravimas, pagerėjo sąlygų mokiniams mokytis pagal gebėjimus, patirti sėkmę ir bendradarbiauti sudarymas. Daugumoje stebėtų pamokų mokytojo vadovaujamas mokymasis tinkamai derintas su savivaldžiu mokymusi, tačiau mokinių iniciatyvos, pasirinkimų ir atsakomybės už mokymąsi ugdymas išlieka netolygus. Be to, sumažėjo mokomosios medžiagos siejimo su kitais dalykais ir gyvenimo patirtimi vertinimai, o skaitmeninių priemonių galimybės aktyviam mokinių mokymuisi išnaudojamos nepakankamai nuosekliai. Pagrindinė tobulinimo kryptis – stiprinti aktyvų ir savivaldų mokinių mokymąsi, nuosekliau sudarant galimybes mokiniams pasirinkti mokymosi būdus, savarankiškai priimti sprendimus, bendradarbiauti, taikyti žinias gyvenimiškose situacijose ir skaitmenines priemones naudoti mokymosi užduotims atlikti.
3.4. Mokymasis 2 lygis **2024 m. buvo įvardintas, kaip rizikos veiksnys**	2 lygis	**Mokymasis vertinamas vidutiniškai. Nustatytas teigiamas dalies veiklos aspektų kokybės pokytis tame pačiame rodiklio vertinimo lygyje. Išplėstos tiriamojo, patirtinio ir problemų sprendimu grįsto mokymosi galimybės, tačiau jų panaudojimas pamokose ir mokinių mokymosi reflektavimas išlieka nesistemingas.** Gimnazijoje sumažintos 2024 m. nustatytos STEAM ugdymo organizavimo kliūtys. Ankstesnio išorinio vertinimo metu STEAM priemonių trūkumas ir ribotos tiriamojo bei patirtinio mokymosi galimybės įvardyti kaip rizikos veiksniai. Gimnazijos pateiktoje STEAM veiklų suvestinėje užfiksuotos 4 tarpdalykinės integruotos pamokos 2024 m. lapkričio–gruodžio mėn., 11 – 2025 m. ir 8 – iki 2026 m. vertinimo vizito; 2025 m. organizuoti 3 laboratoriniai darbai, 2026 m. – 5. Dėl skirtingų laikotarpių šie duomenys tiesiogiai nepalyginami, tačiau patvirtina STEAM veiklų organizavimą. Siekiant kompensuoti modernios gamtos mokslų laboratorijos trūkumą, pradėtos organizuoti reguliarios išvykos į Utenos STEAM centrą, vykdomos STEAM dienos, gamtamokslės savaitės ir bendros veiklos su kitomis mokyklomis. NŠA tarpinėje pažymoje nurodytas integruotų pamokų ciklų organizavimas ir Ig kl. ilgalaikių projektų pradžia. Praktiniam ir tiriamajam mokymuisi sudarytos palankesnės sąlygos. Įgyvendinant „Tūkstantmečio mokyklų“ programą, tobulintos mokytojų STEAM kompetencijos, modernizuotas technologijų kabinetas, įrengtos kūrybinės dirbtuvės, atnaujinta informatikos klasė ir skaitmeninės mokymo priemonės. Metodinės tarybos nariai pateikė vandens tyrimų, dalykų integracijos ir praktinių užduočių žygių metu pavyzdžių. Mokytojų teigimu, kai kurios integruotos veiklos padėjo mokiniams geriau suprasti mokymosi turinį, tačiau susistemintų duomenų apie jų poveikį mokinių pasiekimams nepateikta. Mokinių patirtys patvirtina įvairesnes praktinio ir tiriamojo mokymosi galimybes. Mokinių tarybos atstovai nurodė, kad fizikos bandymus atlieka Gimnazijoje, chemijos

		eksperimentams vyksta į Utenos STEAM centrą, dalyvauja edukacinėse veiklose ir mokosi įvairiose aplinkose. Mokiniai pateikė šiluminių elektrinių taršos skaičiavimo projekto ir veiklų su ličio baterijomis pavyzdžių. Jų teigimu, skaitmeninės užduotys atliekamos beveik kiekvienoje pamokoje, tačiau vertintojai savarankišką mokinių skaitmeninių priemonių naudojimą fiksavo tik pavienėse stebėtose pamokose (plačiau – 3.3). Mokiniai taip pat nurodė, kad grupinis darbas ir integruotos pamokos organizuojami palyginti retai. Tiriamąjį, patirtinį ir problemų sprendimu grįstą mokymąsi skatinančių užduočių taikymas daugumoje stebėtų pamokų įvertintas gerai. 2024 m. ataskaitoje nurodyta, kad tokios užduotys taikytos retai, o tiriamasis mokymasis kaip stiprusis aspektas išskirtas 10 iš 49 pamokų (20,4 proc.). 2026 m. aspektas „Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi“ gerai arba labai gerai įvertintas 33 iš 54 pamokų (61,1 proc.), vertinimo vidurkis – 2,61; likusioje 21 pamokoje (38,9 proc.) šis aspektas įvertintas ne aukščiau kaip 2 lygiu. Kadangi 2024 m. stipriųjų aspektų fiksavimo dalis ir 2026 m. gerai arba labai gerai įvertintų pamokų dalis nėra tapatūs matai, tiesioginis procentinis pokytis neskaičiuojamas. Veiksmingos praktikos pavyzdžiai fiksuoti 3 kl. anglų kalbos ir IVg kl. istorijos pamokose, kuriose taikytos problemų sprendimą skatinančios užduotys, taip pat 8 ir IVg kl. informatikos bei 5 kl. anglų kalbos pamokose, kuriose sudarytos patirtinio mokymosi galimybės. IIg kl. fizikos pamokoje mokiniai sprendė su gyvenimo patirtimi susijusias užduotis, vizualizavo ir argumentavo savo sprendimus. Mokymosi turinio siejimas su kitais dalykais ir gyvenimo patirtimi išlieka nesistemingas. 2024 m. išorinio vertinimo ataskaitoje nurodyta, kad mažiau nei pusėje stebėtų pamokų (48,9 proc.) mokomoji medžiaga buvo siejama su realia mokinių gyvenimo patirtimi. 2026 m. aspekto „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ vertinimo vidurkis buvo 2,63; gerai arba labai gerai jis įvertintas 33 iš 54 pamokų (61,1 proc.). Stebėtos pamokos rodo, kad tinkamos mokymosi sąsajos kuriamos dar ne visose pamokose. 2024 m. išorinio vertinimo ataskaitoje nurodyta, kad mokinių refleksija dažnai buvo paviršutiniška, nepakankamai siejama su mokymosi uždaviniu ir aiškiais kriterijais. 2026 m. reflektavimo, vertinimo informacijos analizės ir pažangos kliūčių suvokimo aspektas 33 iš 54 pamokų (61,1 proc.) įvertintas patenkinamai, 6 (11,1 proc.) – nepatenkinamai ir tik 15 (27,8 proc.) – gerai; vertinimo vidurkis – 2,17. Taigi, 39 pamokose (72,2 proc.) šis aspektas neviršijo 2 lygio. Nors nuo 2026 m. rugsėjo pradėtas taikyti kassavaitinis mokymosi tikslų kėlimas ir jų pasiekimo aptarimas, pamokų stebėjimo rezultatai

		nepatvirtina, kad anksčiau nustatyti mokinių reflektavimo sunkumai būtų įveikti. Apibendrinant galima teigti, kad Gimnazijoje išplėstos praktinio, tiriamojo ir patirtinio mokymosi galimybės, tačiau jų panaudojimas mokinių mokymuisi dar nėra sistemingas. Tiriamoji ir problemų sprendimu grįsta veikla turėtų tapti įprasta pamokų praktika, o mokinių reflektavimas padėtų įvertinti pasiektus rezultatus ir numatyti tolesnius žingsnius.
3.5. (Įsi)vertinimas ugdymui 2 lygis	2 lygis	**(Įsi)vertinimas ugdymui vertinamas vidutiniškai. Rodiklio vertinimas nepakito. Gimnazijoje atnaujinti vertinimo susitarimai ir pradėtos taikyti naujos mokinių įsivertinimo priemonės, tačiau reikšmingo vertinimo kokybės pagerėjimo pamokose nenustatyta.** 2024 m. išorinio vertinimo ataskaitoje konstatuota, kad susitarimai dėl mokinių pasiekimų vertinimo ir įsivertinimo įgyvendinami nesistemingai, o nepakankama mokymosi uždavinio, jo įgyvendinimo ir vertinimo kriterijų dermė riboja objektyvaus, argumentuoto grįžtamojo ryšio teikimą. Gimnazijoje atnaujintos pasiekimų vertinimo tvarkos, mokytojai tobulino pažangos stebėjimo ir vertinimo kompetencijas. NŠA tarpinėje pažymoje nurodyta, kad mokinių pažanga klasės valandėlėse aptariama 1–2 kartus per mėnesį. Ugdymo plane numatytas SUP turinčių mokinių pažangos vertinimas pagal individualius tikslus, aptariant pasiekimų fiksavimo ir vertinimo būdus su mokiniais, tėvais bei specialistais. Atsižvelgiant į 2024 m. išorinio vertinimo išvadas, 2025 m. Gimnazijos veiklos įsivertinimui pasirinkta mokinių pasiekimų vertinimo ir įsivertinimo sritis, kuri toliau nagrinėjama ir 2026 m. Veiklos įsivertinimo grupės atstovų teigimu, 2025 m. tyrime 94 proc. apklaustų mokytojų nurodė taikantys įvairius vertinimo ir įsivertinimo būdus, 47 proc. – naudojantys klausimus mokinių supratimui išsiaiškinti, 23 proc. – klausimynus. Mokinių apklausoje 69 proc. respondentų nurodė, kad mokytojai skatina juos įsivertinti ir siekti pažangos. Atsižvelgusi į mokinių išsakytą didesnio skaitmeninių priemonių naudojimo poreikį, veiklos įsivertinimo grupė pateikė rekomendaciją Metodinei tarybai. Nuo 2026 m. rugsėjo pradėtas taikyti kassavaitinis skaitmeninis mokinių įsivertinimas (plačiau – 1.2.). Mokinių tarybos atstovai nurodė, kad pamokose įsivertina pažymiais, emocijomis ir kaupiamaisiais pliusais. Lietuvių ir anglų kalbų pamokose sukaupti įvertinimai pagal susitarimą paverčiami pažymiu, o nepasiektą rezultatą mokiniams sudaroma galimybė ištaisyti. Mokiniai teigiamai vertino mokytojų paaiškinimus, galimybę klysti, taisyti klaidas ir prireikus konsultuotis po pamokų. Jie taip pat patvirtino, kad skaitmeninis įsivertinimas jiems priimtinesnis už anksčiau naudotus popierinius lapus. 2024 m. aspekto „Mokiniai informuojami, su jais

		aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ vertinimo vidurkis buvo 2,24, o kaip tobulintinas jis išskirtas 19 iš 49 pamokų (38,8 proc.). 2026 m. šio aspekto vidurkis sumažėjo iki 1,96 (0,28 balo). Iš 54 stebėtų pamokų 26 (48,1 proc.) šis aspektas įvertintas patenkinamai, 16 (29,6 proc.) – nepatenkinamai ir tik 12 (22,2 proc.) – gerai arba labai gerai. Taigi, 42 pamokose (77,8 proc.) aspektas įvertintas ne aukščiau kaip 2 lygiu, o 23 pamokose (42,6 proc.) išskirtas kaip tobulintinas. Stebėta ir gerosios praktikos pavyzdžių: Suginčių skyriaus jungtinėje 2 ir 4 kl. pamokoje vertinimo kriterijai buvo pateikti mokinių sąsiuviniuose, todėl mokiniai galėjo matyti, ką jau atliko ir ką dar reikia padaryti; 7 kl. muzikos pamokoje mokymosi uždavinys kartu su vertinimo kriterijais buvo pateiktas skirtingais būdais. Pozityvus mokytojų reagavimas į mokinių klaidas išlieka stipriąja vertinimo praktikos puse. 2024 m. šio aspekto vertinimo vidurkis buvo 2,67, o 2026 m. aspekto „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ vidurkis padidėjo iki 2,80. Gerai arba labai gerai jis įvertintas 39 iš 54 pamokų (72,2 proc.). Galimybę taisyti klaidas ir gerinti rezultatus pokalbyje patvirtino ir mokiniai. Abipusio grįžtamojo ryšio veiksmingumas iš esmės nepakito. Aspekto „Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamas mokymo strategijas, o mokiniams optimaliai siekti pažangos“ vertinimo vidurkis 2024 m. buvo 2,55, 2026 m. – 2,56. Gerai arba labai gerai šis aspektas įvertintas 29 iš 54 pamokų (53,7 proc.), patenkinamai – 25 (46,3 proc.). 2024 m. išorinio vertinimo ataskaitoje konstatuota, kad grįžtamasis ryšys dažniausiai buvo skirtas visai klasei, retai siejamas su vertinimo kriterijais ir individualia mokinio pažanga. Nors 2026 m. mokiniai teigiamai vertino bendravimą su mokytojais ir galimybę gauti paaiškinimus, tačiau pamokų stebėjimo rezultatai nepatvirtina nuoseklaus abipusio grįžtamojo ryšio taikymo. Mokinių mokymosi reflektavimas ir vertinimo informacijos panaudojimas išlieka tobulintina sritimi. 2024 m. išorinio vertinimo ataskaitoje nurodyta, kad 31 stebėtoje pamokoje tarpinių į(si)vertinimų rezultatai nesistemingai naudoti tolesnei mokymosi veiklai ir mokymo strategijoms pasirinkti. Mokinių refleksija dažnai buvo paviršutiniška, nepakankamai siejama su mokymosi uždaviniu ir aiškiais kriterijais. 2026 m. reflektavimo, vertinimo informacijos analizės ir pažangą skatinančių ar stabdančių veiksnių suvokimo aspekto vidurkis buvo 2,17. Iš 54 stebėtų pamokų 33 (61,1 proc.) jis įvertintas patenkinamai, 6 (11,1 proc.) – nepatenkinamai ir tik 15 (27,8 proc.) – gerai. 39 pamokose (72,2 proc.) šis aspektas neviršijo 2 lygio. Nors kassavaitinis įsivertinimas sudaro papildomų galimybių mokiniams apmąstyti savo mokymąsi, tačiau pamokose dar

		nepakankamai nuosekliai analizuojama, kas pavyko, kokių sunkumų kilo ir kokių veiksmų reikia imtis siekiant geresnio rezultato. Apibendrinant galima teigti, kad Gimnazijoje sudaromos palankesnės sąlygos mokinių įsivertinimui ir pažangos stebėsenai, tačiau pamokose dar neužtikrinama nuosekli mokymosi uždavinio, vertinimo kriterijų, grįžtamojo ryšio ir įsivertinimo dermė. Dėl to vertinimo informacija nepakankamai veiksmingai panaudojama mokinių pasiekimams aptarti, individualiai pažangai suprasti ir tolesniems mokymosi žingsniams numatyti.

III. IŠVADA IR REKOMENDACIJOS DĖL MOLĖTŲ R. ALANTOS GIMNAZIJOS VEIKLOS KRYPTINGUMO, VEIKSMINGUMO IR TVARUMO UŽTIKRINIMO

Pateikiama vertinimo rodiklių suvestinė (skaičiais) palyginti su pirmuoju veiklos rizikos išoriniu vertinimu:

Kiek vertinimo rodiklių pagerėjo	Kiek vertinimo rodiklių nepakito	Kiek vertinimo rodiklių pablogėjo
2	8	0

Išvada dėl mokyklos veiklos kokybės pokyčio

Palyginus 2024 ir 2026 m. išorinio vertinimo rezultatus, nustatyta, kad iš 10 vertintų rodiklių dviejų (1.1 ir 2.1) vertinimo lygis padidėjo nuo 2 iki 3, keturių rodiklių (1.2, 2.2, 3.3 ir 3.4) nustatytas teigiamas veiklos kokybės pokytis tame pačiame vertinimo lygyje, o keturių rodiklių (2.3, 3.1, 3.2 ir 3.5) vertinimo lygis nepakito.

Nors visų trijų 2024 m. nustatytų rizikos veiksnių – „Mokinio pasiekimai ir pažanga“ (1.2), „Orientavimasis į mokinių poreikius“ (2.2) ir „Mokymasis“ (3.4) – vertinimo lygis išliko 2, nustatyti teigiami veiklos kokybės pokyčiai rodo Gimnazijos pažangą šalinant šiuos rizikos veiksnius. Vis dėlto išlikę tobulintini ugdymo praktikos aspektai ir nepakankamai duomenimis pagrįstas įgyvendintų priemonių poveikis mokinių mokymuisi bei pasiekimams rodo, kad rizikos veiksniai dar nėra visiškai pašalinti. Siekiant tvarios pažangos, svarbu nuosekliai stiprinti pradėtus pokyčius, užtikrinti veiksmingų ugdymo praktikų taikymą ir sistemingai vertinti jų poveikį kiekvieno mokinio mokymuisi bei pasiekimams.

Vertintojų rekomendacijos dėl tolesnės mokyklos veiklos kryptingumo, veiksmingumo ir tvarumo užtikrinimo:

1. Stiprinti duomenimis grįstą ugdymo kokybės valdymą, nuosekliau panaudojant mokinių individualios pažangos, metinių pasiekimų, NMPP, PUPP ir VBE analizės rezultatus mokymosi sunkumams anksti atpažinti, žemų pasiekimų prevencijai, skirtingų mokinių grupių pažangos galimybėms nustatyti ir aukštesniems individualiems pasiekimams skatinti. Gimnazijos veiklos planuose numatyti aiškius, pamatuojamus siekiamus rezultatus. Metodinėje taryboje ir metodinėse grupėse periodiškai vertinti priimtų susitarimų įgyvendinimą, jų poveikį mokinių mokymuisi bei pasiekimams ir pagal analizės rezultatus koreguoti ugdymo organizavimo bei pagalbos sprendimus.

2. Tobulinti ugdymo(si) planavimo ir mokinių individualios pažangos vertinimo veiksmingumą pamokoje, formuluojant aiškius, skirtingas mokinių mokymosi galimybes atitinkančius uždavinius, kartu su mokiniais aptariant siekiamus rezultatus ir suprantamus sėkmės kriterijus. Nuosekliai sudaryti galimybes mokiniams pagal šiuos kriterijus įsivertinti pasiekimus, atpažinti mokymosi sėkmes bei sunkumus ir numatyti tolesnius mokymosi žingsnius. Įvertinti kassavaitinio skaitmeninio įsivertinimo veiksmingumą, analizuojant, kaip jo duomenys panaudojami mokinių pažangai aptarti, mokymuisi planuoti ir ugdymui koreguoti.

3. Stiprinti švietimo pagalbos specialistų ir dalykų mokytojų bendradarbiavimą, daugiau dėmesio skiriant praktiniam mokytojų konsultavimui, bendram mokinių ugdymosi poreikių, mokymosi galimybių ir patiriamų sunkumų aptarimui bei veiksmingų ugdymo ir pagalbos būdų parinkimui. Remiantis individualios pažangos duomenimis, periodiškai vertinti, kaip specialistų rekomendacijos taikomos pamokose ir kokį poveikį jos turi mokinių mokymuisi, pagal rezultatus koreguoti ugdymo ir pagalbos priemones.

4. **Stiprinti mokiniams rekomenduotos švietimo pagalbos prieinamumo ir veiksmingumo stebėseną.** Bendradarbiaujant su savivaldybe ir švietimo pagalbos tarnyba, numatyti priemones mokiniams rekomenduotai pagalbai užtikrinti. Sistemingai stebėti, kokia dalis mokinių gauna visą jiems rekomenduotą pagalbą, analizuoti jos neprieinamumo priežastis, vertinti teikiamos pagalbos poveikį mokinių individualiai pažangai ir pagal rezultatus koreguoti pagalbos organizavimą.

5. **Plėtoti patirtinį, tiriamąjį, problemų sprendimu grįstą ir savivaldų mokymąsi kasdienėse pamokose**, sudarant daugiau galimybių mokiniams savarankiškai tyrinėti, praktiškai taikyti žinias, spręsti problemas, pasirinkti mokymosi būdus, bendradarbiauti ir sieti mokymosi turinį su gyvenimo patirtimi. Nuosekliau derinti mokytojo vadovaujamą mokymąsi su mokinių iniciatyva ir atsakomybe už mokymosi rezultatus, skatinant juos apmąstyti savo veiklos rezultatus ir įgytą patirtį.

6. **Užtikrinti tęstinę metodinę ir vadybinę pagalbą Gimnazijai**, kartu su Gimnazijos vadovybe, švietimo pagalbos tarnyba ir kitais švietimo partneriais parengiant tikslinį pagalbos planą, orientuotą į nustatytų rizikos veiksnių mažinimą. Plane numatyti prioritetines pagalbos sritis, konkrečias priemones, atsakingus asmenis, įgyvendinimo terminus ir pamatuojamus laukiamus rezultatus. Ypatingą dėmesį skirti Gimnazijos vadovų komandos vadybinių kompetencijų stiprinimui ugdymo kokybės valdymo, duomenimis pagrįstų sprendimų priėmimo, veiklos koordinavimo ir priimtų sprendimų veiksmingumo vertinimo srityse. Organizuoti reguliarias praktines konsultacijas, padėti išbandyti sutartus sprendimus ir periodiškai vertinti suteiktos pagalbos poveikį ugdymo kokybei bei mokinių pasiekimams.

7. **Sudaryti sąlygas užtikrinti SUP turintiems mokiniams visos rekomenduotos švietimo pagalbos prieinamumą ir veiksmingumą.** Bendradarbiaujant su švietimo pagalbos tarnyba, įvertinti rekomenduotos ir faktiškai teikiamos pagalbos atitiktį, nustatyti jos prieinamumą ribojančias priežastis ir numatyti konkrečius organizacinius bei išteklių užtikrinimo sprendimus. Organizuoti tęstinę praktinę metodinę pagalbą Gimnazijos mokytojams, Vaiko gerovės komisijai, švietimo pagalbos specialistams ir mokinio padėjėjams, kartu nagrinėjant konkrečius mokinių ugdymo atvejus, planuojant ir išbandant ugdymo pritaikymo bei pagalbos būdus, vertinant jų poveikį mokinių pažangai.

8. **Sudaryti sąlygas kryptingam Gimnazijos bendradarbiavimui su kitomis mokyklomis ir švietimo partneriais**, pasitelkiant praktinės patirties turinčius mokytojus, švietimo pagalbos specialistus ir vadovus. Prioritetą teikti mokinių individualios pažangos vertinimui, mokymosi diferencijavimui ir specialiųjų ugdymosi poreikių turinčių mokinių ugdymui. Skatinti tęstinį kolegialų mokymąsi, apimantį bendrą pamokų planavimą, stebėjimą, aptarimą ir išbandytų ugdymo būdų poveikio mokinių mokymuisi vertinimą.

Vadovaujantysis vertintojas Daiva Rindzevičienė

Vertinimo organizavimo skyriaus vedėja Kristina Cibulskytė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė švietimo agentūra 305238040, K. Kalinausko g. 7, LT-03107 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	MOLĖTŲ R. ALANTOS GIMNAZIJOS PAKARTOTINIO VEIKLOS RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-11-10 Nr. A-12
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	DAIVA RINDZEVIČIENĖ
Sertifikatas išduotas	DAIVA RINDZEVIČIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-11-10 08:38:03 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-11-10 08:38:18 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2024-01-09 03:22:04 – 2029-01-07 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Kristina Cibulskytė, Skyriaus vedėjas, Vertinimo organizavimo skyrius
Sertifikatas išduotas	KRISTINA CIBULSKYTĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-11-10 09:08:43 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-11-10 09:09:08 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-13 19:47:27 – 2029-06-12 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-11-10 13:26:47)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-11-10 13:26:47 DBSIS