NACIONALINĖ ŠVIETIMO AGENTŪRA

LAZDIJŲ R. ŠVENTEŽERIO MOKYKLOS PAKARTOTINIO VEIKLOS RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA

_____Nr._____
(data)
Vilnius

ĮVADAS

Vizito laikas – 2026 m. spalio 21–22 d.

Pakartotinio veiklos rizikos išorinio vertinimo tikslas – įvertinti Lazdijų r. Šventežerio mokyklos (toliau – Mokykla) veiklos kokybės pokytį šalinant pirmojo veiklos rizikos išorinio vertinimo metu išskirtus rizikos veiksnius.

Duomenų šaltiniai: Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2007 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. ISAK-587 (2021-06-21 įsakymo Nr. V-1150 redakcija, toliau – Tvarkos aprašas); 2024 m. lapkričio 5–6 d. Mokyklos veiklos rizikos išorinio vertinimo ataskaita A-13 (toliau – 2024 m. ataskaita); Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus 2025-11-18 ataskaita Nr. ŠV4-21 „Dėl rizikos išorinio vertinimo rekomendacijų įgyvendinimo"; Nacionalinės švietimo agentūros 2025-12-12 pažyma Nr.RV-58 „Dėl veiklos kokybės kaitos Lazdijų r. Šventežerio mokykloje"; Mokyklos pirminė informacija, 2026-10-15 (toliau – MPI); Mokyklos 2025–2027 metų strateginis planas (toliau – SP); 2025 ir 2026 metų veiklos planai (toliau – MVP); 2025 metų veiklos ataskaita; 2026–2027 m. m. Mokyklos ugdymo planas (toliau – UP); Mokyklos mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo, vertinimo fiksavimo ir informavimo tvarkos aprašas, 2025-11-18 (toliau – Vertinimo aprašas); Mokyklos Mokytojų metodinės tarybos 2025-01-16 posėdžio protokolas Nr. 1 su priedu „Geros pamokos kriterijai ir pamokos struktūra"; Mokytojų tarybos 2025-08-29 posėdžio protokolas Nr. 4; Mokyklos tarybos 2026-02-10 posėdžio protokolas Nr. 1; Mokykloje naudojama pamokos vertinimo lentelė; 2024 ir 2025 m. Mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo ataskaitos; Mokyklos Vaiko gerovės komisijos (toliau – VGK) 2025 m. veiklos planas ir ataskaita; 2023–2026 m. NMPP Mokyklos ataskaitos ir PUPP rezultatų protokolai; Švietimo valdymo informacinės sistemos (toliau – ŠVIS) duomenys; Mokyklos interneto svetainė. Vertinimai taip pat grindžiami vizito metu stebėtų ugdomųjų veiklų – 20 (pamokų) suvestine ir protokolais, pokalbiai su mokinių taryba, mokytojais ir mokinių tėvais.

I. KONTEKSTO POKYČIAI IR PRIEMONĖS RIZIKOS VEIKSNIAMS ŠALINTI

1. Mokyklos konteksto pokyčiai per dvejus metus nuo pirmojo veiklos rizikos išorinio vertinimo (aplinkybės, turėjusios įtakos Mokyklos veiklos procesui ir rezultatams).

Per laikotarpį nuo pirmojo veiklos rizikos išorinio vertinimo (2024 m. lapkričio 5–6 d.) Mokyklos kontekstas reikšmingai pasikeitė. Dėl neigiamos demografinės ir ekonominės situacijos regione mokinių skaičius sumažėjo nuo 89 (2024–2025 m. m.) iki 73 (2026–2027 m. m.), pradiniame ugdyme įsteigta jungtinė 1–2 klasė, 3 ir 5 klasių komplektai 2026–2027 m. m. nesuformuoti. Specialiųjų ugdymosi poreikių (toliau – SUP) turintys mokiniai sudaro 23,3 proc. visų mokinių, kiekviename klasės komplekte mokosi po 1–3 tokius mokinius; 72,6 proc. mokinių pavežami iš aplinkinių gyvenviečių, 48,2 proc. mokinių gauna nemokamą maitinimą (MPI, 2025 metų veiklos ataskaita). Pokalbiuose mokytojai minėjo gerai besimokančių mokinių išėjimą į kitas

mokyklas, tėvai – gandus apie galimą Mokyklos uždarymą, kurie gali skatinti šeimas rinktis kitas mokyklas.

Pasikeitė Mokyklos vadovų komanda: 2025 m. liepos 17 d. direktoriui išėjus iš pareigų, direktoriaus pareigas laikinai eina direktoriaus pavaduotoja ugdymui, kuri kartu pirmininkauja VGK ir turi 11 kontaktinių valandų. Laikinai einančios direktoriaus pareigas vadovės 2025 m. veikla nustatyta tvarka nevertinta. Sustiprinta švietimo pagalbos specialistų komanda – nuo 2025 m. spalio 1 d. Mokykloje dirba psichologas. Dirbančių mokytojų amžiaus vidurkis – 54,9 metų. 2024–2025 m. m. Mokykla dalyvavo Tūkstantmečio mokyklų (toliau – TŪM) programoje, NŠA projekte „Galimybių mokykla“, nuo 2025 m. rugsėjo 1 d. mokiniai mokosi Lazdijų Motiejaus Gustaičio gimnazijos STEAM laboratorijose.

2. Trumpai aprašoma, kokios konkrečios priemonės buvo taikomos, kaip buvo veikiama šalinant pirmojo veiklos rizikos išorinio vertinimo metu išskirtus rizikos veiksnius.

Atsižvelgiant į vertinimo ataskaitos rekomendacijas, parengtas Mokyklos 2025–2027 m. SP (Mokyklos tarybos pritarta 2025-03-21, savivaldybės mero – 2025-07-15), kurio SSGG analizėje kaip silpnybės įvardyti nesistemingi susitarimai dėl (įsi)vertinimo ugdymo procese ir nepakankamos galimybės pamokose tyrinėti, mokytis bendradarbiaujant ir ugdytis savivaldaus mokymosi įgūdžius. Dalis direktoriaus metinių veiklos užduočių suformuluota atsižvelgiant į rizikos veiksnius (viena jų – pamokų stebėjimas).

Ugdymo(si) planavimui stiprinti Mokytojų metodinė taryba 2025-01-16 (prot. Nr. 1) susitarė dėl geros pamokos apibrėžties, patvirtino 16 geros pamokos kriterijų ir trinarę pamokos struktūrą (įvadinėje dalyje – pamatuojami uždaviniai ir vertinimo (sėkmės) kriterijai, veiklose – bent 2 aktyvūs metodai ir bent 2 sudėtingumo lygių užduotys, 15 min. mokytojo ir 30 min. mokinių veiklos, apibendrinime – įsivertinimas pagal kriterijus ir refleksija). Mokytojų taryboje 2025-08-29 (prot. Nr. 4) nutarta užtikrinti SP, MVP ir ilgalaikių teminių planų dermę; inicijuotas kolegialus pamokų stebėjimas.

Mokymuisi stiprinti Mokykloje pravesti du seminarai (2025-02-06, 2025-04-25), organizuotos dvi metodinės dienos (2025-02-19, 2025-11-05), kurių metu aptarti įsivertinimo ir refleksijos metodai, mokymosi uždavinio formulavimas; mokytojai dalyvavo TŪM ilgalaikėse mokymų programose, stažuotėse STEAM centruose. Įgyvendinant rekomendaciją atnaujinti mokytojų žinias apie savivaldų mokymąsi, 2026-04-02 surengtas 6 ak. val. seminaras „Savivaldaus ugdymo strategijos ir įrankiai pamokoje“ (VšĮ Lazdijų švietimo centras); mokytojų teigimu, savivaldus mokymasis pasirinktas pamokos tobulinimo prioritetu.

(Įsi)vertinimui ugdymui tobulinti aptartas ir 2025-11-18 patvirtintas Vertinimo aprašas; mokiniai du kartus per metus kelia asmeninius tikslus ir pildo individualios pažangos aplankus, organizuojami pusmečio pokalbiai su mokiniais ir tėvais. Mokyklos taryba 2026-02-10 (prot. Nr. 1) pasirinko veiklos įsivertinimo sritį „Ugdymas(is) ir mokinių patirtys“ ir įsivertinimo metodiką.

Bendradarbiavimui su šeima stiprinti inicijuoti trišaliai pokalbiai (mokinys–tėvai–mokytojas), organizuojama kasmetinė Tėvų savaitė (2025 m. dalyvavo 80 proc. tėvų); karjeros ugdymui paskirta karjeros specialistė, pagalbai mokiniui – įdarbintas psichologas, išlaikyti 7 mokinio padėjėjų etatai; susitarta dėl IKT naudojimo pamokose siektinos reikšmės (90 proc. pamokų).

II. PAKARTOTINIO VEIKLOS RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO RODIKLIŲ ĮVERTINIMAS

Prieš 2 metus atlikto veiklos rizikos išorinio vertinimo rodiklio lygis	**Pakartotinio veiklos rizikos išorinio vertinimo rodiklio lygis**	**Pakartotinio veiklos rizikos išorinio vertinimo pagrindimas**
1.1. Asmenybės tapsmas	3 lygis	**Asmenybės tapsmas išlieka geras. Stebima**

3 lygis		**pažanga tame pačiame rodiklio lygyje**. Sustiprėjo raktinio žodžio „Socialumas“ raiška: intensyvinamas mokinių dalyvavimas pilietinėse, kultūrinėse veiklose ir projektuose, stiprinamas emocinis saugumas, mokinių iniciatyvos palaikomos ir skatinamos. Beveik visi mokiniai aktyvūs po pamokų: ŠVIS duomenimis, Mokyklos ir išorės neformaliojo švietimo veiklose dalyvavo 94,32 proc. (2024 m.), 93,15 proc. (2025 m.) ir 95,29 proc. (2026 m.) mokinių; vien Mokyklos neformaliojo švietimo programas lankančių mokinių dalis padidėjo nuo 59,8 proc. (7 programos) iki 67,5 proc. (8 būreliai). Be mokytojų vedamų būrelių, veiklas vykdo VšĮ „Robotikos akademija“ ir atvykstanti STEAM laboratorija „100 zuikių“; būreliuose sėkmingai dalyvauja ir SUP turintys mokiniai (2025 metų veiklos ataskaita). Mokinių pilietiškumas ugdomas tęstinai: šiame pasienio regione nuo 5 klasės mokiniai bendradarbiauja su Lietuvos šaulių sąjunga – 2025 m. vyko žygiai, dienos stovyklos, jaunųjų šaulių šaudymo varžybos „Taiklusis šaulys 2025“, šauniausio jaunojo šaulio rinkimai rajoniniame Jaunųjų šaulių sąskrydyje. Pilietiškumo ugdymo veiklose dalyvavo 41 (2024 m.), 36 (2025 m.) ir 45 (2026 m.) mokiniai (ŠVIS); mokinių teigimu, šios veiklos stiprina jų savivertę ir meilę gimtinei, 12 mokinių dalyvavo savanorystės veiklose (Maisto banko akcijose, renginių organizavime). Mokinių savivalda ir iniciatyvos veiksmingos: Mokinių taryba 2025 m. suorganizavo teminius renginius („Diena be kuprinės“, „Apsirenk eglute“, „Diena atvirkščiai“, loterija), surinktas lėšas (80 Eur) skyrė asociacijai „Keturkojo viltis“; 5–10 kl. mokiniai dalyvavo savivaldybės projektuose – vasaros stovykloje „Slaptoji gamtos būtybių akademija: misija – išgelbėti Dzūkiją“ (1070 Eur), jaunimo iniciatyvų projekte „24H iššūkis: vienu žingsniu stipresni“ (1000 Eur), dalyvaujamojo biudžeto projekte „Persirengimo kambarių atnaujinimas“. 2025 m. įsivertinimo apklausoje aukščiausiomis vertėmis mokiniai įvertino teiginius „Dalyvaujame planuojant klasės ir mokyklos renginius“, „Dalyvauju mokyklos šventėse“; tarybos nariai pokalbyje teigė jaučiantys nuolatinę mokytojų paramą. Mokiniai Mokykloje jaučiasi saugūs ir pripažinti: du kartus per metus atliekamo mikroklimato tyrimo duomenimis, daugiau kaip 90 proc. bendruomenės narių pritaria, kad Mokykloje saugu; mokiniai

		pokalbyje teigė, kad probleminių atvejų būta ankstesniais metais, o dabar Mokykloje „su mokytojais kaip viena šeima“. Pagarbūs mokytojų ir mokinių santykiai fiksuoti visose stebėtose pamokose, mokiniai neišskiria SUP turinčių bendraamžių (SUP mokiniai sudaro 23,3 proc.). Vykdomos prevencinės programos „Esame saugūs“, „Mokyklų be priklausomybių klubas 2025“, projektas „Stiprūs kartu: stiprinant psichinę sveikatą ir savižudybių prevenciją“, visi mokytojai baigė programą „Smurto ir priekabiavimo prevencijos politika švietimo įstaigoje“. Tęsiama skatinimo tradicija: du kartus per metus (vasario mėn. ir mokslo metų pabaigoje) Mokykloje vyksta visuotiniai apdovanojimų renginiai, labiausiai pasižymėjusiems teikiama Mokyklos „Trispalvė“ – kandidatus Mokyklos tarybai siūlo ir mokiniai, 2025 m. šį apdovanojimą gavo du mokiniai. Mokiniai įvardijo tolesnio mokymosi siekius (Lazdijų M. Gustaičio, Seirijų A. Žmuidzinavičiaus gimnazijos, VESK), 95,6 proc. tėvų labai gerai vertina teiginį „Mano vaikas supranta mokymosi ir išsilavinimo vertę“ (2025 m. įsivertinimo ataskaita). Tobulintina: pokalbyje su mokiniais paaiškėjo, kad pasikeitus kuruojančiam mokytojui, lankančiųjų šaulių būrelį mokinių skaičius šiais mokslo metais sumažėjo; nebevykdoma DofE programa (2024 m. dalyvavo 6, 2025 m. – 4, 2026 m. – 0 mokinių); mokinių teigimu, lankyti būrelius trukdo septintos pamokos. **Vertintojai daro išvadą, kad Mokykloje sudarytos geros sąlygos mokinių asmenybės tapsmui: mokiniai aktyviai įtraukiami į Mokyklos ir išorės veiklas, kuriose ugdosi socialines ir pilietines kompetencijas, o visa bendruomenė nuoširdžiai kuria saugų, mokytis palankų mikroklimatą.**
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga 2 lygis	2 lygis	**Mokinio pasiekimai ir pažanga išlieka neblogi. Stebima nedidelė pažanga tame pačiame rodiklio lygyje**. Sustiprėjo raktinio žodžio „Pasiekimų asmeniškumas“ raiška: daugiau dėmesio skiriama kiekvieno mokinio individualios pažangos stebėjimui ir pripažinimui, tačiau pasiekimų dinamika nevienakryptė, mažėja aukštesniųjų pasiekimų. Individuali mokinių pažanga stebima ir pripažįstama: atnaujintas Vertinimo aprašas (2025-11-18), individualios pažangos rezultatai aptariami kas mėnesį, išsamiau aptariami dukart per metus, po kiekvieno pusmečio klasių auklėtojai kartu su

		mokiniais analizuoja individualios pažangos suvestines, esant poreikiui, organizuojami trišaliai pokalbiai (mokinys, mokytojas, tėvai). Mokiniai pokalbyje patvirtino, kad išsikelti lūkesčiai juos motyvuoja siekti daugiau; 95 proc. mokytojų visiškai sutinka, kad mokinių pasiekimai ir laimėjimai (net ir nedideli) sistemingai įvertinami (2025 m. įsivertinimo ataskaita); olimpiadose ir konkursuose Mokyklai atstovaujantys mokiniai pagerbiami rajoniniame renginyje „Gabių ir talentingų mokinių apdovanojimai“. Stebėtose pamokose aspektas *individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami*, *skatinami* gerai ar labai gerai įvertintas 13 (65,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,80, moda – 3 (2024 m. – 7 (35,0 proc.) pamokos, vidurkis 2,30, moda – 2). Labai gerai ir gerai individualią pažangą mokytojai fiksavo 1–2 kl. matematikos ir lietuvių kalbos, 9, 10 kl. fizinio ugdymo, 8 kl. matematikos, 8 kl. informatikos pamokose – mokiniai įsivertino, paaiškino, ko dar nesuprato, kaip pasiruošę kitos pamokos iššūkiams, mokytojai džiaugėsi jų sėkme; - lyginant su 2024 m. nustatyti geresni NMPP 8 klasės rezultatai: matematikos – nuo 33,1 proc. (2024 m.) iki 60,7 proc. (2026 m.), lietuvių kalbos ir literatūros – nuo 66,0 iki 73,9 proc.; 2026 m. 14,3 proc. aštuntokų pasiekė aukštesnįjį matematikos lygį. 2025 m. 4 kl. aukštesnįjį matematikos lygį pasiekė 57 proc., skaitymo – 43 proc., 8 kl. lietuvių kalbos – 40 proc. mokinių. NMPP 4 kl. rezultatai 2026 m. nežymiai žemesni nei 2024 m. (matematika 64,8 → 62,2 proc., skaitymas 53,3 → 52,0 proc.). Lietuvių kalbos pažangos pokytis (ŠVIS) – 23,53 (2024 m.), 73,91 (2025 m.), 60,98 (2026 m.). PUPP įvertinimų vidurkis sumažėjo nuo 7,92 (2024 m.) iki 6,58 (2025 m.) ir 6,60 balo (2026 m.); lietuvių kalbos ir literatūros – 8,5; 6,5; 7,2, matematikos – 7,33; 6,7; 6,0 balo. 2025 m. abiejų dalykų surinktų taškų vidurkiai viršijo šalies (59,2 ir 59,0 proc., šalies – 55,5 ir 55,0 proc.), 2026 m. – tik lietuvių kalbos ir literatūros (64,7 proc., šalies – 55,4 proc.). Aukštesnįjį PUPP lygį 2024 m. pasiekė 50,0 proc. (iš 8) laikiusių lietuvių kalbą ir 12,5 proc. (1 mokinys) – matematiką, 2025 ir 2026 m. – nė vienas mokinys. Mokyklos duomenimis, aukštesniuoju lygiu besimokančių mokinių dalis, palyginti su 2024 m., sumažėjo: 19,23 proc. (2024 m.), 14,28 proc. (2025 m.), 15,21 proc. (2026 m.); pasiekimų vidurkis atitinkamai: 8,24; 7,92; 8,02. Daugiau nei pusės

		(52,6–55,6 proc.) SUP turinčių mokinių rezultatai 2026 m. pagerėjo; nuo 2025 m. stiprinamas matematikos ir lietuvių kalbos mokymasis (konsultacijos 2, 4 ir 7–8 kl., moduliai 9–10 kl.). Didėja olimpiadose ir konkursuose dalyvaujančių mokinių dalis: 38 proc. (2024 m.), 46 proc. (2025 m.), 47 proc. (2026 m.), iškovota atitinkamai 20, 18 ir 29 prizinės vietos (sportiniai ir meniniai pasiekimai). Gerėja lankomumas: be pateisinamos priežasties praleistų pamokų skaičius vienam mokiniui sumažėjo nuo 3,5 (2024 m.) iki 1,98 (2025 m.); nepraleidę nė vienos pamokos mokiniai apdovanojami padėkos raštais, nelankymo atvejai aptariami VGK. Tobulintina: *orientavimasis į rezultatą pamokoje* esmingai nepakito – sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas 9 (45,0 proc.) pamokose, vidurkis 2,30 (2024 m. – 2,20), mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir nusimato tolesnius siekius tik 6 (30,0 proc.) pamokose, vidurkis 2,00 (2024 m. – 2,20). Stebėtas ryškus pamokų skirtumas: vieni mokytojai grįžta prie uždavinio ir planuoja tęstinumą, kitose pamokose rezultatai neaptariami, mokiniai nesužino, koks jų pasiekimų lygis ir kur turėtų pasistengti; geriausiai mokiniai pratinami matuotis savo pažangą pradinėse klasėse. **Vertintojai daro išvadą, kad mokinių pasiekimai ir pažanga išlieka neblogi: kiekvieno mokinio pastangos labiau matomos ir pripažįstamos, NMPP 8 kl. rezultatai ir SUP mokinių pažanga gerėja, tačiau stokojama aukštesniųjų pasiekimų, o individualios pažangos stebėjimas dar nepakankamai perkeltas į kiekvieną pamoką.**
2.1. Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą 3 lygis	3 lygis	**Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą išlieka geras. Stebima pažanga tame pačiame rodiklio lygyje**. Sustiprėjo raktinių žodžių „Gyvenimo planavimas“ ir „Pagalba mokiniui“ raiška: Mokykla paveikiai skatina mokinius atskleisti polinkius ir gabumus Mokyklos ir išorės veiklose, sistemingai teikia ugdymo karjerai pagalbą. Ugdymas karjerai (2024 m. įsivertinimo duomenimis buvęs viena žemiausiai vertintų sričių) sustiprėjo: nuo 2025 m. dirba paskirta karjeros specialistė, 100 proc. 5–10 kl. mokinių su ja parengė karjeros planus ir juos sega į asmeninės pažangos segtuvus, 95 proc. mokinių teigia gavę pakankamai informacijos karjeros ugdymo

		veiklose; Karjeros dienoje veiklas vedė KTU, Vilniaus Tech ir Kauno kolegijos Alytaus filialo atstovai, 3 mokiniai mokėsi profesijų moduliuose VESK (2025 metų veiklos ataskaita, MVP 2026). Mokiniai pokalbyje įvardijo, kur mokysis baigę Mokyklą, savo siekius užrašo karjeros plane. Plečiamas profesinis pažinimas ir pagalba šeimai: intensyvintas bendradarbiavimas su Lazdijų rajono policijos komisariato, Lazdijų priešgaisrinės gelbėjimo tarnybos pareigūnais, Visuomenės sveikatos biuro specialistais, mokiniai dalyvavo bendrose veiklose Lazdijų M. Gustaičio, Seirijų A. Žmuidzinavičiaus gimnazijose, Lazdijų mokyklo-je-darželyje „Vyturėlis“; mokiniams ir tėvams teikiama informacija apie karjeros galimybes, psichologinių ir socialinių problemų sprendimą, 2025 m. lapkritį vykusioje Tėvų savaitėje dalyvavo 80 proc. tėvų. Stebėtose pamokose aspektas *mokiniams rodomi įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai* gerai ar labai gerai įvertintas 14 (70,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,70, moda – 3 (2024 m. – 5 (25,0 proc.) pamokos, 2,30): mokytojai į uždavinio siekimą įtraukia artimos aplinkos daiktus (pradinėse klasėse skaičiuojamos kaladėlės, pieštukai, šeimos nariai), naudoja šeimos istorijas, miestelio realijas, aptaria tėvų ir senelių profesijas (pvz., vokiečių kalbos pamokoje – svajonių profesijų tema). Aspektas *naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį* – 13 (65,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,95 (2024 m. – 11 (55,0 proc.), 2,65). Plečiamos patirtinio ugdymosi galimybės: pamokos vedamos muziejuose, bibliotekose, regioniniame parke, STEAM laboratorijose Alytuje, Marijampolėje ir Lazdijuose; kiekviena klasė dukart per metus vyksta į visos dienos edukacines išvykas; nuo 2025-09-01 pagal sutartį su Lazdijų M. Gustaičio gimnazija mokiniai kas mėnesį mokosi STEAM laboratorijose; 9 kl. mokiniams UP skirtos 3 pilietiškumo ir gynybos įgūdžių kurso dienos. Tėvų teigimu, išvykų ir netradicinių renginių daugiau nei prieš trejus–ketverius metus, vaikai turiningai užimti (sporto centras, meno mokykla, robotika, renginių organizavimo būrelis). Tobulintina: Mokinių tarybos atstovai karjeros planams didelės reikšmės neskyrė; nutrūko DofE programa (dėl registracijos ir administravimo naštos); dalykų modulius galimybė rinktis ribota (2025 m. – 2 matematikos ir 1 lietuvių kalbos ir literatūros modulis; 2026 m. – 2 matematikos ir 2 lietuvių kalbos ir literatūros moduliai).

		Vertintojai daro išvadą, kad mokiniams sudarytos paveikios sąlygos pažinti savo gyvenamąją aplinką, atpažinti polinkius ir gebėjimus, karjeros veiklos tenkina mokinių poreikius, siejamos su ugdymo galimybėmis ir padeda projektuoti ateitį.
2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius 3 lygis	3 lygis	**Orientavimasis į mokinio poreikius išlieka geras. Stebima pažanga tame pačiame rodiklio lygyje**. Sustiprėjo raktinių žodžių „Pagalba mokiniui“ ir „Tinklaveikos prasmingumas“ raiška: mokinių poreikiai tiriami laiku, jais rūpinasi visa pagalbos mokiniui specialistų komanda, prasmingai bendradarbiaujama su partneriais, tačiau pamokose stiprintinas užduočių diferencijavimas gabiausiems mokiniams. Pagalbos komanda sukomplektuota: dirba socialinis pedagogas, specialusis pedagogas, logopedas, nuo 2025 m. spalio mėn. – psichologas; inicijuotas 7 mokinio padėjėjų etatų išlaikymas, jų atranka vykdoma keliant kvalifikacijos reikalavimus. Pagalbos specialistų, tenkančių 100 mokinių, skaičius ŠVIS duomenimis – 84,21 (2024 m.), 77,78 (2025 m.), 94,12 (2026 m.). 2024 m. įkurtas sensorinis kambarys naudojamas SUP mokinių emociniam nusiraminimui ir pagalbos specialistų pratyboms; 100 proc. socialinių įgūdžių stokojančių mokinių pagal VGK nutarimus ir VšĮ Lazdijų švietimo centro pažymas gavo socialinę pedagoginę pagalbą; 2025 m. įvyko 12 VGK posėdžių, vykdytas projektas „Kodėl nemiela mokykla?“. Stebėtose pamokose dirbo 6 mokinio padėjėjai (fiksuota 30,0 proc. stebėtų pamokų.), jų pagalba buvo nuolatinė ir suderinta su mokytoju, pvz., 1–2 jungtinėje klasėje dvi padėjėjos dirbo su sudėtingo elgesio ir didelių SUP turinčiais mokiniais, nuosekliai suderinta pagalba stebėta 9 kl. matematikos pamokoje. Su orientavimusi į mokinių poreikius susiję aspektai kaip stiprieji įvardyti 21 kartą (2024 m. – 10); aspektas *mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems* gerai ar labai gerai įvertintas 12 (60,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,75 (2024 m. – 11 (55,0 proc.), 2,55), mokytojų metodininkų pamokose – 3,25. Aspektas *kiekvienam sudaromos sąlygos mokytis pagal gebėjimus ir patirti sėkmę* labai gerai įvertintas 7 (35,0 proc.) pamokose – 1–2 kl. jungtinės klasės lietuvių kalbos ir matematikos pamokose bei 9 kl. matematikos pamokoje mokiniai pergrupuojami pagal dalinius pasiekimus, įtraukiami SUP mokiniai. Tinklaveika prasminga ir nukreipta į mokinių

		poreikius: pagal sutartį su Lazdijų M. Gustaičio gimnazija mokiniai STEAM laboratorijose 2025 m. lankėsi 10 kartų, 2026 m. – kas mėnesį po dvi 6–10 klases (steigėjo informacija); bendradarbiaujama su VšĮ „Robotikos akademija“, STEAM laboratorija „100 zuikių“, savivaldybės visuomenės sveikatos biuru, VšĮ Lazdijų švietimo centru; dalyvaujant Tūkstantmečio mokyklų programoje mikroklimato tyrimai atlikti kas pusmetį, dabar tęsiami kasmet (palankūs vertinimai – daugiau kaip 90 proc.). Į pamokas ir po pamokų Mokyklos autobusiukais pavežama 72,6 proc. mokinių. Mokymosi pagalba planuojama pagal rezultatus ir derinama su šeima: pagal NMPP, PUPP, pusmečių ir metinius rezultatus sudaromi individualūs pasiekimų gerinimo planai, skiriamos ilgalaikės ir trumpalaikės lietuvių kalbos ir matematikos konsultacijos (tvarkaraštis skelbiamas el. dienyne); vyksta trišaliai pokalbiai, kas pusmetį – visuotiniai mokinių, mokytojų ir tėvų susitikimai. Tėvų teigimu, susitikimuose išsamiai paaiškinama, kur vaikui reikia tobulėti, gaunama konkrečių rekomendacijų (pvz., lankyti sporto centrą, pagalba dėl anglų kalbos sunkumų), jie labai teigiamai įvertino psichologo ir logopedo pagalbą. Tobulintina: mokinių ir tėvų teigimu, gerai besimokantiems mokiniams sudėtingesnės užduotys neskiriamos – jie dažniau padeda kitiems; individualios pažangos „pasimatavimai“ vyksta tik du kartus per metus, tikslinga juos organizuoti dažniau (pvz., kas mėnesį su skirtingomis tikslinėmis grupėmis, daugiau dėmesio skiriant gabiesiems); svarstytinos papildomos lietuvių kalbos ir matematikos konsultacijos 10 klasės mokiniams. **Vertintojai daro išvadą, kad Mokykloje paveikiai rūpinamasi kiekvieno mokinio galimybėmis mokytis pagal gebėjimus, pagalba teikiama laiku ir lanksčiai, prasmingai pasitelkiami partneriai, tačiau gabiausių mokinių ugdymas pamokose dar nėra sistemingas.**
2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės 2 lygis	2 lygis	**Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės išlieka neblogi. Stebima pažanga tame pačiame rodiklio lygyje**. Sustiprėjo raktinių žodžių „Bendradarbiavimo kultūra“ ir „Optimalus išteklių paskirstymas“ raiška: priimti svarbūs susitarimai dėl geros pamokos, pamokos tobulinimo prioriteto ir įsivertinimo, ištekliai tvarkomi paveikiai, tačiau planavimo dokumentų kriterijai ir dermė esmingai

		nepakito. Stiprėja bendradarbiavimo kultūra: patvirtinta nauja, į mokinį orientuota Mokyklos vizija; Metodinė taryba 2025-01-16 susitarė dėl geros pamokos apibrėžties ir kriterijų – mokytojai pokalbyje juos įvardijo (palankus mikroklimatas, aktyvieji metodai, aiškus pamokos uždavinys, vertinimo kriterijai, refleksija, užduočių pasirinkimo galimybė, „daugiau dirba ir kalba mokiniai, o ne mokytojas“); susitarta dėl 2026 m. pamokos tobulinimo prioriteto – savivaldaus mokymosi, surengtas seminaras; metodinėje veikloje dalijamasi seminarų patirtimi (uždavinio formulavimas, įsivertinimo ir refleksijos metodai). Tačiau aktualiausi kriterijai, kuriuos visi mokytojai taikys pamokose, dar neišgryninti, patirties sklaida neįforminta susitarimais. Įsivertinimas tampa susitarimų pagrindu: Mokyklos taryba 2026-02-10 (prot. Nr. 1) pasirinko įsivertinimo sritį „Ugdymas(is) ir mokinių patirtys“ ir metodiką – laikomasi Švietimo įstatymo 37 str. 5 d. nuostatos; įsivertinimo grupės rekomendacijos įtraukiamos į veiklos planus siekiant strateginių tikslų gerinti ugdymo kokybę ir mokymąsi skatinančią aplinką. Tačiau naujai, 2026 m., pasirinktų probleminių klausimų grupė dar netyrė, 2024 ir 2025 m. klausimynai nepalyginami, apibendrinti įsivertinimo rezultatai neskelbiami Mokyklos interneto svetainėje. SP ir MVP vertinimo kriterijai, kaip ir pirmojo vertinimo metu, kiekybiniai (integruotų pamokų, pamokų netradicinėse erdvėse, projektinių paraiškų skaičius), nėra akcento į poveikį mokiniams; MVP perkelia SP uždavinius juos skaidydami kiekybiniais rodikliais. UP tikslai ir uždaviniai sutampa su BUP, juose neišskirti rizikos veiksniai ir jų šalinimo priemonės; išorinio vertinimo metu UP pastebėta netikslumų (6 kl. tebėra dalykas „Gamta ir žmogus“, nesuformavus 5 klasės, 259 val. neformaliajam švietimui ir 563 val. ugdymo poreikiams tenkinti skaičiuojamos 4 komplektams). Ištekliai paskirstomi optimaliai: kartu su steigėju įrengtas sensorinis kambarys, sukurta edukacinė erdvė „Lauko klasė“, įsigyta 70 EDUKA licencijų mokiniams ir 10 mokytojams, modernių mokymo priemonių; susitarta, kad 90 proc. pamokų bus organizuojama naudojant IKT – 2025 m. reikšmė pasiekta, IKT taikymo kvalifikaciją tobulino 95 proc. mokytojų; išlaikyti 7 mokinio padėjėjų etatai; pritraukta projektinių lėšų (1070 ir 1000 Eur). Tačiau SP silpnybe įvardytas lėšų trūkumas vidaus

		erdvėms atnaujinti, dar stokojama IKT priemonių mokytojo darbui ir įtraukiajam ugdymui. **Vertintojai daro išvadą, kad bendruomenė neblogai susitarė dėl esminių pamokos kokybės gerinimo krypčių ir turi potencialo jas įgyvendinti, ištekliai naudojami tikslingai, tačiau planavimo dokumentų kriterijai nepakankamai orientuoti į ugdymo kokybės pokytį, o įsivertinimo duomenys dar menkai naudojami pažangai matuoti ir viešinti.**
3.1. Ugdymo(si) planavimas 2 lygis (2024 m. įvardintas kaip rizikos veiksnys)	2 lygis	**Ugdymo(si) planavimas išlieka patenkinamas, stebima nebloga pažanga tame pačiame rodiklio lygyje.** Mokykla atsižvelgė į rekomendacijas – susitarė dėl geros pamokos apibrėžties ir kriterijų, pamokose dažniau atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokymosi laikas pritaikomas STEAM ir pilietiškumo ugdymui, tačiau susitarimai dar nesuplanuoti detaliai, o ugdymo proceso stebėsena nesisteminga. Stebėtose pamokose aspektas *keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą* gerai ar labai gerai įvertintas 14 (70,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,85, moda – 3 (2024 m. – 25,0 proc., 2,25, moda – 2), kaip stiprusis išskirtas 6 (30,0 proc.) pamokose, kaip tobulintinas – neišskirtas (2024 m. – atitinkamai 5 ir 1). Įdomios pamokos pradžios, skatinančios mokinius „atrasti“ temą (galvosūkis, probleminiai klausimai, palyginamieji tekstai interaktyvioje lentoje, žaismingai paslėpta klaida uždavinyje, iššūkis sau), stebėtos 4, 6, 9 kl. lietuvių kalbos, 8 kl. vokiečių kalbos, 9 kl. fizinio ugdymo, matematikos pamokose. Aspektas *mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes* gerai ar labai gerai įvertintas 10 (50,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,55 (2024 m. – 5 (25,0 proc.), 2,25), kaip stiprusis ir kaip tobulintinas išskirtas po 4 kartus (2024 m. – atitinkamai 3 ir 7). 20 stebėtų pamokų protokoluose mokymosi uždavinys diferencijuotas 6 (30,0 proc.), kartu su mokiniais keltas 4 (20,0 proc.) pamokose: 1–2 ir 4 kl. lietuvių kalbos mokytojos uždavinį kūrė kartu su mokiniais, naudodamos žaidimus, paveikslėlius, IT diferencijavimo riboms paaiškinti; 7 kl. matematikos, 8 kl. informatikos pamokose aptarti sėkmės žingsniai ir skirtingi lygiai; 4 kl. anglų, 8 kl. vokiečių kalbos pamokose diferencijuota per rezultato kriterijų. Ugdomos kompetencijos pamokų kortelėse daugumoje pamokų įrašytos pagal 2022 m. bendrąsias programas, 2008 m. bendrųjų programų

		kompetencijų pavadinimai fiksuoti 2 (10,0 proc.) pamokų kortelėse (2024 m. – 5 (25,0 proc.); tačiau pamokose apie ugdomas kompetencijas kalbėjo tik dalis mokytojų, pavyzdžiui, 1–2 kl. lietuvių kalbos, 2 kl. matematikos, 8 kl. informatikos mokytojai; pilietiškumo kompetencija stebėtose pamokose kryptingai neugdyta. Geros pamokos susitarimai neperkelti į planavimą: mokytojai kriterijus taiko pasirinktinai, nėra susitarta, kurie svarbiausi, kaip jie bus įtraukti į metų veiklos ir ilgalaikius dalykų planus, aptariami ir stebimi Metodinėje taryboje. 2025 metų veiklos ataskaitoje ir steigėjo informacijoje teigiama, kad patvirtintas pamokų stebėjimo planas ir mokytojai aktyviai įsitraukė į kolegialų stebėjimą, tačiau mokytojai pokalbyje teigė, kad sistemingo stebėjimo modelio ir registravimo nėra – pamokos stebimos pagal galimybes (atvira pamoka, atestacija), paskutinį kartą kartu aptarta transformuota pamoka, grįžtamasis ryšys teikiamas neformaliai; dėl didelio užimtumo (11 pamokų, visas vadybinis darbas, VGK pirmininkės pareigos) vadovės vykdomas pamokų stebėjimas taip pat neplanuotas. Mokymosi laikas pritaikomas iš dalies: nuo 2026 m. visi 7–10 kl. mokiniai mokosi Lazdijų M. Gustaičio gimnazijos STEAM laboratorijose (dvi klasės po dvi pamokas per mėnesį) – mokytojų teigimu, ypač pasikeitė gamtos mokslų pamokos, mokiniams jos įdomios; UP sistemingai planuojamas PGĮK (7–8 kl. – po 1, 9 kl. – 3 ugdymo dienos). Tačiau 8–10 kl. mokiniai kasdien turi po 7 pamokas, nes į tvarkaraštį įtrauktos konsultacijos; rekomendacijos neorganizuoti 7-ųjų pamokų penktadieniais Mokykla negali įgyvendinti dėl keliose mokyklose dirbančių mokytojų ir pavėžėjimo. **Vertintojai daro išvadą, kad ugdymo(si) planavimas tebėra patenkinamas ir išlieka vienas iš Mokyklos veiklos rizikos veiksnių: geros pamokos susitarimai priimti, tačiau jų įgyvendinimas neplanuojamas ir nestebimas sistemingai, o pusėje pamokų uždaviniai nenumato skirtingoms galimybėms pritaikytų rezultatų; tikslinga tęsti suplanuotas veiklas, jas konkretinant ir numatant sėkmės kriterijus.**
3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas 3 lygis	3 lygis	**Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas išlieka paveikūs, stebima pažanga tame pačiame rodiklio lygyje**. Sustiprėjo raktinio žodžio „Mokymosi džiaugsmas“ raiška. Pamokose vyrauja pozityvi, mokytis skatinanti atmosfera, užduotys skatina smalsumą, tačiau stiprintini aukšti lūkesčiai

		gabiausiems mokiniams. Stebėtose pamokose aspektas *naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį* gerai ar labai gerai įvertintas 13 (65,0 proc.) pamokų, iš jų 6 – labai gerai, vidurkis 2,95, moda – 3 (2024 m. – 11 (55,0 proc.), 2,65, moda – 2); pvz., informatikos pamokoje mokiniai „Blockly“ aplinkoje kūrė savo labirintus, fizinio ugdymo – iššūkis ir komandinis žaidimas įtraukė visus mokinius, 9 kl. matematikos pamokoje mokytojos improvizuotas tikslo iškėlimas sukūrė iššūkį, mokytoja kūrybiškai skatino kiekvieną mokinį išgyventi pažinimo džiaugsmą (aspektas išskirtas kaip stiprusis 4 lygiu). Aspektas *mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata* gerai ar labai gerai įvertintas 15 (75,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,85; 2 kl. matematikos pamokoje kaip stiprusis išskirtas mokytojos kryptingas tikėjimas mokinio galiomis ir savivertės stiprinimas, sudarantis sąlygas kiekvienam patirti sėkmę (1 pirmokas: „jau mane galit pagirti“); mokiniai pokalbyje teigė, kad mokytojai giria ir skatina, kai nesiseka – išreiškia pasitikėjimą jų galimybėmis („kartais labiau tiki mumis nei mes patys“). Individualios pažangos stebėsena veikia: mokiniai rugsėjį kelia dalykų ir kompetencijų tikslus, pusmečio pabaigoje juos tikrina, aplankai pildomi per klasės valandėles, klasių vadovai tikslus aptaria su mokiniais ir tėvais; tėvai patvirtino, kad pusmečio susitikimuose aptariama pažanga. Tačiau aplankas mažiau naudojamas dalykų pamokose. Tobulintina: mokiniai teigė, kad gerai besimokantiems sudėtingesnės užduotys neskiriamos – aukštesniuosius mąstymo gebėjimus mokytojai paveikiai ugdė 8 (40,0 proc.) pamokų (diferencijuotos užduotys, mokinys – mokytojo asistentas ar konsultantas, pvz., 9 kl. matematikos, 8 kl. informatikos pamokose); aukštesniuoju lygiu besimokančių mokinių dalis (15,21 proc. 2026 m.) mažesnė nei 2024 m. (19,23 proc.) **Vertintojai daro išvadą, kad Mokykla išlaiko tinkamus mokymosi lūkesčius ir paveikią skatinimo sistemą; tikslinga daugiau dėmesio skirti aukštesniųjų pasiekimų siekiančių mokinių ugdymui.**
3.3. Ugdymo(si) organizavimas 2 lygis	3 lygis	**Ugdymo(si) organizavimas pagerėjo ir yra geras**. Pokytis matomas pagal raktinius žodžius „Mokymosi integralumas“, „Įvairovė“ ir „Optimalus išteklių paskirstymas“. Daugiau pamokų organizuojama pagal sąveikos paradigmą,

		dažniau taikomas mokymasis bendradarbiaujant, patirtinės užduotys, mokomoji medžiaga siejama su gyvenimo patirtimi. Pagal sąveikos paradigmą (bandoma dirbti šiuolaikiškai arba šiuolaikinė pamoka) organizuota 12 (60,0 proc.) stebėtų pamokų, pagal mokymo (tradicinę) – 8 (40,0 proc.); 2024 m. atitinkamai 6 (30,0 proc.) ir 14 (70,0 proc.) pamokų. Aspektas *kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje* gerai ar labai gerai įvertintas 14 (70,0 proc.) pamokų, iš jų 7 – labai gerai, vidurkis 3,05 (2024 m. – 60,0 proc., 2,65); aspektas *mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi* – 13 (65,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,70 (2024 m. – 50,0 proc., 2,40). Abu aspektai bendrai – 27 iš 40 (67,5 proc.), 2024 m. – 22 iš 40 (55,0 proc.). Pvz., 9 kl. fizinio ugdymo pamokoje sudarytos savitos sąlygos ugdytis tinkliniui būtinus gebėjimus bendradarbiaujant, 8 kl. informatikos pamokoje bendradarbiavo visi mokiniai, 1–2 kl. jungtinėje pamokoje du mokytojo padėjėjai ir žaidybiniai elementai sudarė sąlygas patirti sėkmę kiekvienam (aspektai įvertinti 4 lygiu). Mokiniai pokalbyje patvirtino, kad darbas grupėse ir porose dažnas lietuvių kalbos, matematikos, anglų kalbos, fizikos pamokose. Ugdymas ne mokyklos aplinkoje įtvirtintas UP (kiekvienai klasei ne rečiau kaip kartą per mėnesį), 2025 m. pravestos 56 integruotos pamokos; mokiniai pokalbyje įvardijo konkrečias integruotas ir ne Mokykloje vykusias pamokas. IT naudojimo tikslingumas pagerėjo: IT naudoti suplanuota 12 (60,0 proc.) pamokų, tikslingai mokymuisi ir įsivertinimui jos panaudotos 4 (20,0 proc.) pamokose (2024 m. – 1 (5,0 proc.), skaitmeninio turinio kūrimui – 3 (15,0 proc.) (2024 m. – 1 (5,0 proc.); iš dalies tikslingai – 6 (30,0 proc.); EDUKA, OPIQ ir kitos skaitmeninės priemonės (Wordwall, Quizlet) stebėtos 3 (15,0 proc.) pamokose, kitose IT naudotos temai pristatyti, vaizdumui, užduotims paįvairinti. Ištekliai paskirstomi tikslingai: 2025 m. su IKT vesta 90 proc. pamokų, įsigyta 70 EDUKA licencijų mokiniams, STEAM laboratorijų ištekliai naudojami kas mėnesį, 6 pamokose dirbo mokinio padėjėjai. Tobulintina: 2024 m. siūlymas mažinti septintų pamokų skaičių neįgyvendintas – mokinių teigimu, dėl didelio septintų pamokų skaičiaus sunku lankyti būrelius.

		Vertintojai daro išvadą, kad ugdymo(si) organizavimas pagerėjo: sąveikos paradigma vyrauja, sąlygos mokytis bendradarbiaujant ir patirtinis mokymasis taikomi daugumoje stebėtų pamokų; tikslinga plėsti tikslingą IT taikymą mokymuisi ir (įsi)vertinimui.
3.4. Mokymasis 2 lygis (2024 m. įvardintas kaip rizikos veiksnys)	3 lygis	Rodiklio vertinimas pagerėjo. Mokinių mokymasis vertinamas gerai. Pamokose daugiau dirba mokiniai, mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savarankišku darbu poromis ir grupėmis, tačiau mokinių įtraukimas į mokymosi uždavinio kėlimą ir išmokto apibendrinimą išlieka tobulintinas. Stebėtose pamokose aspektas *mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi* gerai įvertintas 15 (75,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,75 (2024 m. – 4 (20,0 proc.) pamokos, vidurkis 2,25); aspektas *parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi* – 12 (60,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,70 (2024 m. – 2,40). Abu aspektai bendrai – 27 iš 40 (67,5 proc.). Pvz., 10 klasės mokiniai lietuvių kalbos pamokoje patys susiskirstė į grupes, ieškojo informacijos, parengė pristatymus; biologijos pamokoje rinkosi priemones chromosomos modeliui kurti; 9 kl. matematikos pamokoje mokiniai patys tarėsi dėl darbo porose ar grupėse, rinkosi užduotis ir jų kiekį, vienas mokinys paskirtas konsultantu; 8 kl. informatikos pamokoje mokiniai rinkosi sprendimo strategijas ir užduočių skaičių pagal savo galimybes; 2 kl. matematikos pamokoje antrokai porose patys sprendė, kiek laiko dirbs ir kaip pristatys rezultatą. Mokytojai pokalbyje įvardijo pokyčius: pereinama nuo individualaus darbo prie darbo poromis ir grupėmis, mokytojai stengiasi mažiau dominuoti pamokoje, pateikė užduočių pasirinkimo pavyzdžių (lietuvių kalba, matematika, vokiečių kalba); mokiniai patvirtino pasirinkimo galimybes (pristatymo forma, užduočių sunkumas). Įgyvendinta rekomendacija *atnaujinti mokytojų žinias apie savivaldų mokymąsi* – 2026-04-02 surengtas seminaras „Savivaldaus ugdymo strategijos ir įrankiai pamokoje“; vis dėlto mokytojai savivaldų mokymąsi (mokinių pasirinkimus, įsivertinimą) įvardijo kaip sunkiausią sritį, kuriai trūksta laiko ir aiškumo. Tobulintina: aspektas sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas gerai įvertintas 9 (45,0 proc.), mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir nusimato tolesnius siekius – tik

		6 (30,0 proc.) pamokose; iš 20 stebėtų pamokų mokiniai į mokymosi uždavinio kėlimą įtraukti tik 4 (20,0 proc.) pamokose; 6 iš 10 vieno vertintojo stebėtų pamokų tobulintinu išskirtas pamokos apibendrinimas ar sugrįžimas prie uždavinio (apibendrina mokytojas, apibendrinimas skubotas); 7 kl. lietuvių kalbos pamokoje mokiniai nepratę dirbti grupelėse ir pasiskirstyti vaidmenimis; mokinių refleksija dažnai paviršutiniška („viskas aišku“). **Vertintojai daro išvadą, kad mokymasis pagerėjo – mokymasis bendradarbiaujant ir savarankiškas mokinių darbas tapo įprasta daugumos pamokų dalimi, rizikos veiksnys šalinamas veiksmingai. Mokyklai tikslinga stiprinti mokinių įtraukimą į mokymosi tikslų kėlimą ir išmokto apibendrinimą.**
3.5. (Įsi)vertinimas ugdymui 2 lygis (2024 m. įvardintas kaip rizikos veiksnys)	2 lygis	**(Įsi)vertinimas ugdymui išlieka patenkinamas, tačiau pokytis reikšmingas.** Vertinimo susitarimai atnaujinti, pamokose dažniau aptariami vertinimo kriterijai, taikomas tarpusavio vertinimas ir įsivertinimas, tačiau šios praktikos dar neapima daugumos pamokų. Stebėtose pamokose su (įsi)vertinimu susiję aspektai gerai ar labai gerai įvertinti 44 iš 80 atvejų (55,0 proc.). Aspektas *mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai* gerai ar labai gerai įvertintas 8 (40,0 proc.) pamokose, vidurkis 2,20 (2024 m. – 1 (5,0 proc.) pamoka, vidurkis 2,10), iš jų 2 – labai gerai (pvz., 9 kl. matematikos pamokoje aptarti sėkmės žingsniai, pateiktos įsivertinimo lentelės, kriterijai tikslingai panaudoti; 2 kl. matematikos pamokoje mokiniai pasitikrino ir įsivertino diferencijuotas užduotis pagal žinomus kriterijus), tačiau 6 pamokose įvertintas 1 lygiu arba nepastebėtas (pvz., technologijų, etikos, 7 kl. lietuvių kalbos pamokose kriterijai neaptarti); abipusis grįžtamasis ryšys padeda pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas – 10 (50,0 proc.) pamokų, vidurkis 2,55 (2024 m. – 15,0 proc., 2,15). Aspektas *mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją* gerai ar labai gerai įvertintas 11 (55,0 proc.) pamokų (2024 m. – 10,0 proc.), iš jų 3 – labai gerai (pvz., 1–2 kl. lietuvių kalbos pamokoje mokiniai įsivertino spalvomis ir nykščio metodu, kiekvienas apibūdino savo pažangą; 9 kl. fizinio ugdymo pamokoje visi mokiniai įvardijo, kas sekėsi ir kas sunkiau); kitose pamokose refleksija formali („šaunu, puiku“) arba neskirta laiko, mokiniai nepratę kalbėti apie savo sėkmes ir

		trukdžius; tarpusavio vertinimas ir įsivertinimas taikyti lietuvių kalbos, biologijos, informatikos, matematikos pamokose (pvz., biologijos pamokoje visi mokiniai įsivertino pagal lentelę, 10 klasės lietuvių kalbos pamokoje mokiniai kriterijus aptarė, tikslino ir taikė vertindami vieni kitus); pozityvi nuostata vertinant – 15 (75,0 proc.) pamokų. Mokyklos vertinimo aprašas (2025-11-18) įtvirtina kriterijų aptarimą, formuojamąjį vertinimą, kontrolinių darbų aptarimo pamokas; mokiniai pokalbyje patvirtino, kad po kontrolinių aptariamos klaidos, vertinimo reikalavimai paaiškinami (dažniausiai taškais). Išlieka nuostatų, nedarančių poveikio vertinimui (ar kurių poveikis, vertintojų nuomone, vertinimui yra abejotinas): neatvykus atsiskaityti rašomas „2“ (42.8 p.), mokyklai argumentuojant, kad toks sprendimas priimtas kartu su mokiniais dėl to, kad yra mokinių, kurie vengia rašyti atsiskaitomuosius darbus; pusmečio įvertinimas – visų pažymių vidurkis (47.2 p.). **Vertintojai daro išvadą, kad (įsi)vertinimas ugdymui tebėra patenkinamas ir išlieka vienas iš Mokyklos veiklos rizikos veiksnių, nors vertinimo kriterijų aptarimas (5,0 → 40,0 proc. pamokų) ir refleksija (10,0 → 55,0 proc.) reikšmingai sustiprėjo.**

III. IŠVADA IR REKOMENDACIJOS DĖL LAZDIJŲ R. ŠVENTEŽERIO MOKYKLOS VEIKLOS KRYPTINGUMO, VEIKSMINGUMO IR TVARUMO UŽTIKRINIMO

Pateikiama vertinimo rodiklių suvestinė (skaičiais) palyginti su pirmuoju veiklos rizikos išoriniu vertinimu:

Kiek vertinimo rodiklių pagerėjo	Kiek vertinimo rodiklių nepakito	Kiek vertinimo rodiklių pablogėjo
2	**8**	**0**

Išvada dėl mokyklos veiklos kokybės pokyčio

Pakartotinio veiklos rizikos išorinio vertinimo metu nustatyta, kad Mokykla ėmėsi kryptingų priemonių pirmojo vertinimo rekomendacijoms įgyvendinti: susitarta dėl geros pamokos kriterijų ir struktūros, atnaujintas Vertinimo aprašas, Mokyklos taryba pasirinko veiklos įsivertinimo sritį ir metodiką, stiprintas mokytojų bendradarbiavimas ir mokinių individualios pažangos stebėsena. Bendras 20 stebėtų pamokų vertinimo vidurkis – 2,62, pagal sąveikos paradigmą organizuota 60,0 proc. pamokų (2024 m. – 30,0 proc.).

Tame pačiame rodiklio lygyje pažanga fiksuota asmenybės tapsmo (1.1 – „Socialumas“), mokinio pasiekimų ir pažangos (1.2 – „Pasiekimų asmeniškumas“), orientavimosi į mokinio asmenybės tapsmą (2.1 – „Gyvenimo planavimas“, „Pagalba mokiniui“) ir į mokinio poreikius (2.2 – „Pagalba mokiniui“, „Tinklaveikos prasmingumas“), bendruomenės susitarimų (2.3 – „Bendradarbiavimo kultūra“, „Optimalus išteklių paskirstymas“), mokymosi lūkesčių ir skatinimo (3.2 – „Mokymosi džiaugsmas“) rodikliuose.

Pagerėjo dviejų rodiklių vertinimas: ugdymo(si) organizavimas (3.3 – „Mokymosi integralumas“, „Įvairovė“, „Optimalus išteklių paskirstymas“) ir mokymasis (3.4) – mokymasis

bendradarbiaujant, patirtinės užduotys ir savarankiškas mokinių darbas tapo įprasta daugumos pamokų dalimi (aspektas mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi gerai įvertintas 75,0 proc. pamokų, 2024 m. – 20,0 proc.). Vienas iš trijų rizikos veiksnių – mokymasis (3.4) – pašalintas.
Rizikos veiksniais išlieka ugdymo(si) planavimas (3.1) ir (įsi)vertinimas ugdymui (3.5): mokymosi uždaviniai skirtingas mokymosi galimybes atliepia pusėje pamokų, vertinimo kriterijai aptariami 40,0 proc. pamokų, ugdymo proceso stebėsena nesisteminga ir nesusieta su geros pamokos kriterijais. Abiejuose rodikliuose pokytis reikšmingas, tačiau nepakankamas lygiui pakeisti. Aukštesniuoju lygiu besimokančių mokinių dalis mažesnė nei 2024 m. (15,21 ir 19,23 proc.), PUPP aukštesniojo lygio 2025–2026 m. nepasiekė nė vienas mokinys, mokiniai retai apibendrina išmoktą medžiagą (30,0 proc. pamokų).
Aukštesniu lygiu įvertinti 2 iš 10 anksčiau vertintų rodiklių, 8 rodiklių lygis nepakito, nė vieno rodiklio vertinimas nepablogėjo.

Vertintojų rekomendacijos dėl tolesnės mokyklos veiklos kryptingumo, veiksmingumo ir tvarumo užtikrinimo

Mokytojams:
- pamokose formuluoti pamatuojamą, skirtingas mokymosi galimybes atliepiantį mokymosi uždavinį, jį kartu su mokiniais papildyti sėkmės kriterijais ir pamokos pradžioje įsitikinti, kad mokiniai supranta, kaip bus vertinamas jų darbas;
- pamokos pabaigoje sugrįžti prie uždavinio, įtraukiant mokinius į pasiekto rezultato aptarimą pagal kriterijus, išmokimo apibendrinimą ir tolesnių mokymosi žingsnių numatymą;
- gautą grįžtamojo ryšio informaciją naudoti pamokos eigai ir užduotims koreguoti, aukštesniųjų pasiekimų siekiantiems mokiniams sistemingai siūlyti sudėtingesnes, aukštesniuosius mąstymo gebėjimus ugdančias užduotis;
- individualios pažangos aplanką ir asmeninius tikslus sieti su dalykų pamokomis, kad mokiniai juos naudotų planuodami ir įsivertindami savo mokymąsi.

Vadovams:
- kartu su Metodine taryba toliau plėtoti pradėtą kolegialų pamokų stebėjimą: susitarti dėl Mokyklos geros pamokos kriterijais grindžiamos stebėjimo formos, stebėjimų dažnumo ir aptarimo būdų, kad sukaupta informacija padėtų priimti sprendimus mokytojo, metodinės grupės ir mokyklos lygmeniu;
- remiantis mokymuose įgyta patirtimi, susitarti dėl savivaldaus mokymosi būdų taikymo pamokose ir jų aptarimo metodinėje veikloje; numatyti mokytojų mokymąsi formuojamojo vertinimo tema;
- peržiūrėti Vertinimo aprašo nuostatas formuojamojo vertinimo principų požiūriu, aptarti gabių mokinių ugdymo susitarimus, toliau ieškoti galimybių optimizuoti pamokų tvarkaraštį;
- Mokyklos interneto svetainėje skelbti atnaujintus planavimo dokumentus (ugdymo karjerai planą) ir apibendrintus veiklos įsivertinimo rezultatus, kad bendruomenė matytų Mokyklos daromą pažangą.

Savininkui:
- atsižvelgiant į Mokyklos vadovų komandos darbo krūvį, padėti užtikrinti stabilų Mokyklos valdymą ir tolygų vadybinių funkcijų pasiskirstymą;
- teikti metodinę pagalbą ugdymo proceso stebėsenai ir duomenimis grįstam veiklos tobulinimui, toliau remti STEAM ugdymo ir pagalbos mokiniui iniciatyvas.

Vadovaujantysis vertintojas Rytis Komičius

Vertinimo organizavimo skyriaus vedėja Kristina Cibulskytė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė švietimo agentūra 305238040, K. Kalinausko g. 7, LT-03107 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	LAZDIJŲ R. ŠVENTEŽERIO MOKYKLOS PAKARTOTINIO VEIKLOS RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-11-11 Nr. A-13
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	RYTIS KOMIČIUS
Sertifikatas išduotas	RYTIS KOMIČIUS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-11-10 20:10:47 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-11-10 20:11:12 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-11-14 16:54:24 – 2030-11-14 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Kristina Cibulskytė, Skyriaus vedėjas, Vertinimo organizavimo skyrius
Sertifikatas išduotas	KRISTINA CIBULSKYTĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-11-11 12:23:15 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-11-11 12:23:33 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-13 19:47:27 – 2029-06-12 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-11-11 13:14:27)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-11-11 13:14:28 DBSIS