

NUSTATYTA
Nacionalinės švietimo agentūros
direktoriatas 2026 m. gegužės 27d.
įsakymu Nr. VK-516

NACIONALINĖ ŠVIETIMO AGENTŪRA

UTENOS LOPŠELIO-DARŽELIO “GANDRELIS” VEIKLOS KOKYBĖS VISUMINIO IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA

2026 m. liepos 17 d.

Vertintos mokyklos pavadinimas – Utenos lopšelis- darželis „Gandrelis“

Mokyklos kodas, adresas – 190181252, Vaižganto g. 38, LT-28196, Utena.

Išorinio vertinimo mokykloje data (*pradžia – pabaiga*) - 2026-05-25 – 2026-05-26

Vertintojų komanda: vadovaujanti vertintoja Romualda Cegelskienė, vertintojos – Violėta Deksnienė, Loreta Kalesnykienė, Aurelija Leišienė.

I. MOKYKLOS KONTEKSTAS

Utenos lopšelyje-darželyje „Gandrelis“ (toliau - mokykla) sudaromos sąlygos ugdyt(is) įvairios socialinės, kultūrinės ir kalbinės patirties, skirtingų gebėjimų bei įvairių ugdymo(si) poreikių mokiniams. Mokykloje veikia 6 ikimokyklinio ugdymo, 2 priešmokyklinio ugdymo ir 1 didelių ir labai didelių specialiųjų ugdymo(si) poreikių turinčių mokinių grupės. Ugdymas organizuojamas visos dienos režimu (10,5–12 val.), sudarant sąlygas mokinių poreikių tenkinimui, priežiūrai, poilsiui, saviraiškai ir ugdymo(si) tęstinumui skirtingais amžiaus tarpsniais.

Ugdymo procesą įgyvendina ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo mokytojai, meninio bei neformaliojo ugdymo mokytojai. Mokinio ugdymo(si) sėkmę ir gerovę stiprina švietimo pagalbos specialistų komanda - logopedas, specialusis pedagogas, psichologas ir socialinis pedagogas, judesio korekcijos specialistas. Mokykloje dirba 23 mokytojai, iš jų 8 mokytojai metodininkai, 11 vyresniųjų mokytojų ir 4 mokytojai.

Mokyklos ugdymo turinio planavimą ir įgyvendinimą reglamentuoja pagrindiniai veiklos dokumentai: 2025–2027 m. strateginis veiklos planas, metiniai veiklos planai ir Ikimokyklinio ugdymo programa „Po gandrelio sparnu“, kurie užtikrina veiklos kryptingumą ir ugdymo proceso nuoseklumą. Programos savitumą lemia nuoseklus įtraukiojo ugdymo, sveikatinimo, judraus patirtinio ugdymo(si) ir STEAM veiklų integravimas.

Mokyklos veiklos kokybės įsivertinimas buvo atliekamas vadovaujantis „Mokyklų, vykdančių ikimokyklinio ir (ar) priešmokyklinio ugdymo programas, veiklos kokybės įsivertinimo metodinės rekomendacijos“ (patvirtinta Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. sausio 30 d. įsakymu Nr.V-98).

Mokyklos veiklos kokybė vertinama vadovaujantis Mokyklų, vykdančių ikimokyklinio ir (ar) priešmokyklinio ugdymo programas, veiklos kokybės išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu (Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2022 m. birželio 2 d. įsakymas Nr. V-908). Vertindami mokyklos veiklą išorės vertintojai vartojo šias mokyklos veiklos kokybės lygį apibrėžiančias sąvokas: **3 lygis** (išskirtinė praktika) – veiklos kokybė **labai gera**, t. y. vertinamų rodiklių raiška aiški, nuosekli, ryški. **2 lygis** (veiksminga praktika) – veiklos kokybė **gera**, t. y. nustatyta vertinamų rodiklių raiška, bet ji dar turėtų būti tobulinama. **1 lygis** (gera pradžia) – veiklos kokybė **minimali**, t. y. vertinimų rodiklių raiška nežymi (tik pavieniai ženklai, pasireiškę tik tam tikroje situacijoje), veiklos kokybė turi būti tobulinama, kad užtikrintų mokinių poreikius. **0 lygis** (neatitinka vertinimo kriterijų) – veiklos kokybė **nepriimtina**, t. y. nenustatyta vertinimo aspekto raiška arba ji yra neigiama, veiklos kokybė yra nepakankama ir turi būti iš esmės tobulinama, kad užtikrintų mokinių poreikius.

II. UTENOS LOPŠELIO-DARŽELIO „GANDRELIS“ VERTINIMO SRIČIŲ ĮVERTINIMAI IR JŲ PAGRINDIMAS

MOKINIO GEROVĖ vertinama 3 lygiu.

Stebėsenos metu (7 grupės) surinkti duomenys patvirtina, kad mokykloje kuriama mokinių gerovei palanki aplinka. Pastebėta, kaip mokiniai džiugiai pasitikdavo specialistus, apkabindavo mokytojus, laisvai juokaudavo, džiaugdavosi savo ir draugų sėkme, o kilus nesutarimams gebėdavo atsiprašyti ir tęsti bendrą veiklą. Psichologinį saugumą stiprina jautri mokytojų sąveika su mokiniais Mokykloje įgyvendinama integruota socialinio emocinio ugdymo programa, siejama su meninio ugdymo veiklomis, kuri sudaro sąlygas mokiams ugdyt(is) pažinti ir valdyti emocijas, plėtoti bendravimo, bendradarbiavimo bei savireguliacijos gebėjimus natūraliose veiklose. Papildomą vertę kuria mokytojų dalyvavimas ilgalaikėje kvalifikacijos tobulinimo programoje, orientuotoje į mokytojo, kaip fasilitatoriaus vaidmens stiprinimą, socialinio emocinio ugdymo srityje. Pavienėse situacijose atsiskleidė galimybės dar kryptingiau plėtoti grįžtamojo ryšio praktiką, padedant mokiniams geriau suvokti savo ugdymo(si) sėkmes, pažangą ir taikomas strategijas. Pavyzdžiui, mokiniui pasakius „Padariau“, mokytojas pripažino atliktą darbą, tačiau plačiau neaptarė, kas konkrečiai pavyko, kokius gebėjimus mokinis pademonstravo ar kokį sprendimą pasirinko. Tikslinga dažniau įvardyti konkrečius mokinio pasiekimus Stebėsenos metu nustatyta, kad daugumoje situacijų mokiniai geba bendradarbiauti, laikytis susitarimų ir kurti pozityvius santykius su bendraamžiais, tačiau 1 grupėje fiksuotos situacijos, atskleidžiančios poreikį toliau stiprinti mokinių bendravimo ir bendradarbiavimo gebėjimus.

UGDYMASIS vertinamas 2 lygiu.

Stebėsenos metu nustatyta, kad visose 7 grupėse ir meninio ugdymo veikloje mokiniai aktyviai tyrinėja aplinką, eksperimentuoja su medžiagomis ir konstruoja žinias remdamiesi jutimine patirtimi Nustatyta, kad stebėtas meninio procesas yra pernelyg struktūruotas mokytojo: temos, užduotys ir numatomi rezultatai suplanuojami iš anksto, nepaliekant erdvės vaikų pasiūlymams ar jų įtraukimui į planavimą. Rekomenduojama mažinti mokytojo išankstinę veiklą struktūravimą ir kurti lanksčius kontekstus, kuriuose vaikai galėtų savarankiškai įgyvendinti sumanymus, keisti aplinką. Užtikrinti kontekstų plėtojimo tęstinumą spontaniškam mokinių pasirinkimui, bet kuriuo metu.

Stebėsenos metu nustatyta, kad patirtinė mokinio veikla ugdymo procese (5 iš 7) grupių yra plėtojama nenuosekliai: nors atskirose veiklose vaikams sudaromos sąlygos patirti, tyrinėti ir eksperimentuoti, tačiau trūksta sistemingumo, nuoseklumo ir refleksijos: pastebėta, kad mokiniai prarado

galimybę tęsti pradėtą tyrinėjimą, nes po veiklos, konteksto vieta sutvarkyta. Mokiniui savarankiškai tikrinant smėlio fizines savybes (bėgimą per ertmę), nebuvo pasiūlytos jokios papildomos priemonės tyrimo plėtojimui, todėl procesas liko epizodinis; stinga gilesnės refleksijos, kai mokytojai dažniau apsiriboja veiksmų konstatavimu ar techniniu klaidų taisymu, tačiau neanalizuoja atradimų kartu su mokiniais. Tyrinėjimo ar eksperimentavimo elementai neatsiskleidė arba buvo labai riboti – veiklos apsiribojo manipuliavimu priemonėmis (pavyzdžiui, popieriaus juostelių smulkinimu žirkėmis) ar elementariu sensoriniu pojūčiu (pvz., skarelės lietimui), nesiejant jų su gilesniu pažinimu ar hipotezių kėlimu. Rekomenduojama užtikrinti patirtinio ugdymo(si) sistemingumą, sudarant sąlygas mokiniams ne tik atlikti techninius veiksmus, bet ir patiems kelti hipotezes bei savarankiškai plėtoti eksperimentus be tiesioginio suaugusiojo vadovavimo.

Dalyje grupių (2 iš 7) žaidimo laikas ne visada išnaudojamas kokybiškai žaidimo plėtotei ar ugdymui(si). Rekomenduojama žaidimo laiką planuoti taip, kad mokiniai turėtų galimybę grįžti prie pradėto žaidimo siužeto po kitų veiklų ar net kelias dienas iš eilės, taip skatinant sudėtingesnį bendradarbiavimą.

UGDYMO APLINKOS vertinima 2 lygiu.

Stebėsenos ir pokalbių metu surinktų duomenų pagrindu nustatyta, kad (5 iš 7) grupių, ugdymo(si) aplinkos yra patogios mokinių žaidimams ir iš dalies skatina imtis veiklos individualiai, grupelėmis ar su visais mokiniais. Dalyje grupių aplinkos patogumas skatina savarankiškumą: mokiniai patys susidėlioja priemones sumanymams, o baigę veiklą savarankiškai susitvarko. Stebėsenos metu pastebėtas erdvės transformacijos pavyzdys – mokiniai patys susikuria „ratuką“ iš kėdučių bendrai veiklai, o sulankstomą takelį kūrybiškai pritaiko kaip vietą pasislėpti. Aplinka ne visada atliepia skirtingus mokinių poreikius: bendros veiklos metu prie vieno padėklo kyla grūstis, o kėdžių aukštis derinamas tik mokiniams jau susėdus. Didelis žaislų kiekis yra ant grindų, kurie nors ir skatina savarankiškumą, tačiau sukuriama nesaugaus judėjimo aplinkybės. Meninio ugdymo veikloje mokytojas priemones pasiruošia iš anksto ir laiko jas prie savęs, nes salės erdvė yra bendro naudojimo ir joje negalima palikti nuolatinių ugdymo(si) kontekstų. Atliepiant Universalaus dizaino ugdymui(si) taikymo principus, rekomenduojama aplinką planuoti taip, kad ji būtų lanksti, mobili ir bebarjerė, iš anksto numatant priemonių kiekį pagal vaikų skaičių, kad būtų išvengta grūsties.

Rekomenduojama mokytojams ugdyti gebėjimą ne tik fiziškai būti šalia, bet ir giliau reflektuoti mokinio jausmus, vengiant skubotų, situaciją nuvertinančių atsakymų. Rekomenduojama numatyti konkrečias strategijas (pvz., vizualinius priminimus, gestų kalbos elementus), užtikrinant, kad mokiniai su negalia, ar jautreni, sulauktų nuoseklaus individualaus dėmesio, akių kontakto ir būtų įtraukiami į bendras veiklas. Pastebėta, kad projektorius, kompiuteris naudojamas tik kaip foninė priemonė vaizdams stebėti ar muzikai klausytis, tačiau mokiniai patys su jomis tiesiogiai neveikia. (2). Interaktyvūs ekranai stebėsenos metu nebuvo naudojami, nors yra mokiniams pasiekiamame aukštyje. Rekomenduojama skaitmenines priemones naudoti kaip įrankius mokinių savarankiškam tyrinėjimui, informacijos paieškai ir savo veiklos rezultatų fiksavimui.

UGDYMO STRATEGIJOS vertinima 2 lygiu.

Stebėtose grupėse nustatyti mokytojų taikomos kasdienės, mokiniams įprastos veiklos požymiai, padedantys ugdyti savireguliacijos ir savarankiškumo gebėjimus. Savireguliacijos raiška stipriau atsiskleidė grupėse (4), kuriose mokytojai taikė ramesnius žodinius ir neverbalinius signalus, susitarimų priminimą, kvėpavimo ar dėmesio sutelkimo būdus. Savarankiškumo raiška ryškesnė tada, kai mokytojos sudarė sąlygas mokiniui pačiam

pabandyti, pasirinkti, atlikti veiksmą ir prisiimti atsakomybę už savo veiklą. 3 iš 7 stebėtų grupių mokinių savireguliacijos ir savarankiškumo ugdymas(is) nepakankamai nuosekliai perkeliamas iš suaugusiojo palaikymo į savarankiškesnį mokinių veikimą. Stebėta, kad mokinių gebėjimas valdyti dėmesį, emocijas ir veikimą dažniau išlieka priklausomas nuo mokytojos priminimų, tiesioginio veiklos eigos organizavimo ar situacinio reagavimo, o ne nuo sistemingai ugdomo mokinių gebėjimo atpažinti susitarimus, valdyti impulsus, išlaukti, susitelkti, užbaigti pradėtą veiklą ir pasirinkti tinkamą veikimo būdą.

Mokytojų taikomos holistinio ugdymo(si) strategijos sudaro prielaidas mokinių visuminiam ugdymuisi. Dalyje grupių (4 iš 7) stebėta, kad mokytojai ugdymo(si) procesą organizuoja integruodami kalbinę raišką, pažinimą, tyrinėjimą, socialinę emocinį ugdymą, kūrybinę raišką, fizinį aktyvumą ir savarankišką veikimą. Mokiniai tą patį ugdymo(si) turinį pažįsta kalbėdami, stebėdami, tyrinėdami, kurdami, judėdami, žaisdami, tardamiesi ir pristatydami savo sumanymus. Ugdymo(si) turinys siejamas su mokinių turima patirtimi, o muzikinio ugdymo veiklose visuminis ugdymas(is) atsiskleidžia per judesio, ritmo, garso, tyrinėjimo, kalbinės raiškos ir refleksijos dermę. 3 iš 7 stebėtų grupių holistinio ugdymo(si) strategijų raiška buvo nepakankamai nuosekli. Stebėta, kad ugdymo(si) sritys kai kuriose veiklose buvo įtraukiamos greta viena kitos, tačiau ne visada susiejamos į mokiniams prasmingą, patirtimi, tyrinėjimu, žaidimu ir kūryba grindžiamą ugdymosi procesą. Tokiais atvejais veikla labiau reikšėsi kaip atskirų užduočių ar mokytojo inicijuotų veiksenų seka, o ne kaip vientisas ugdymosi kontekstas, kuriame mokiniai galėtų patys kelti klausimus, sieti patirtis, veikti skirtingais būdais ir kurti asmeninę prasmę.

Tikslinga stiprinti mokytojų gebėjimą įsitraukimo stebėjimą paversti pedagoginiu sprendimu: numatyti alternatyvius veikimo būdus, veiklą organizuoti mažesnėmis grupėmis, diferencijuoti priemones ir užduoties sudėtingumą, trumpinti arba keisti veiklos formą, kai mokinių dėmesys silpsta. Tai sudarytų sąlygas aktyvesniam visų mokinių dalyvavimui, ypač tada, kai grupėje skiriasi mokinių gebėjimai, savireguliacija, veiklos tempas ir poreikis suaugusiojo pagalbai. 2 iš 7 stebėtų grupių žaidimas dar nepakankamai kryptingai panaudojamas kaip ugdymo(si), tyrinėjimų, atradimų ir mokinių savivaldaus veikimo pagrindas. Mokiniais sudaroma laiko laisvam žaidimui, jie savarankiškai kuria žaidybines situacijas, tačiau mokytojų palaikymas ne visada padeda žaidimui tapti gilesne ugdymosi patirtimi. Tokiais atvejais žaidimas labiau reiškiasi kaip mokinių spontaniška veikla, o ne kaip nuosekliai palaikoma pagrindinė ugdymo(si) forma

PASIEKIMŲ VERTINIMAS IR UGDYMO PLANAVIMAS vertinamas 2 lygiu.

2 iš 7 grupių mokytojai sistemingai stebi ir fiksuoja mokinių pasiekimus, dokumentuoja mokinių daromą pažangą, lygina ankstesnius mokinio pasiekimus su esamais. Šiose grupėse pasiekimų duomenys sistemingai fiksuojami veiklos metu arba po jos dokumentuojami konkretūs mokinių gebėjimai. 5 iš 7 grupių mokinių pasiekimų stebėjimas, fiksavimas, dokumentavimas ir ankstesnių mokinio pasiekimų lyginimas su esamais neatsiskleidžia kaip vientisas procesas. Stebėsenos metu nustatyta, kad mokytojai į vertinimo ir planavimo procesus įtraukia švietimo pagalbos specialistus, mokinio padėjėjus, Vaiko gerovės komisiją. Specialistų įsitraukimas siejamas su mokinių ugdymo(si) poreikių aptarimu, pagalbos būdų numatymu, mokinių pažangos stebėjimu, individualių ugdymosi tikslų ir pagalbos krypčių derinimu. Daugumoje grupių (5 iš 7) mokytojai dalijasi su šeimomis informacija apie mokinių veiklas, pasiekimus, savijautą ar ugdymosi situacijas. Informacija šeimoms perduodama individualių pokalbių metu, metų pradžioje ir pabaigoje aptariant mokinio pasiekimus, pristatant mokinio aplankus, nuotraukas, kūrybinius darbus, veiklų rezultatus ar dienos pasiekimus. 2 iš 7 grupių dalijimasis informacija su šeima nepakankamai atsiskleidžia kaip abipusis ir sistemingas mokinio daromos pažangos aptarimas.

Pastebėta, kad tėvams (globėjams, rūpintojams) perduodama informacija apie mokinių veiklas, dienos savijautą, kūrybinius darbus ar dalyvavimą ugdymo procese, tačiau individualios pažangos pokyčiai konkrečiose pasiekimų srityse aptariamais ne visada. Stebėtų veiklų, planavimo dokumentų ir pokalbių su mokytojais (4 iš 7 grupių) duomenų pagrindu galima teigti, kad dalis mokytojų ugdymo(si) planavimą sieja su mokinių patirtimi, interesais, kylančiais klausimais, grupės situacija ir individualiais ugdymo(si) poreikiais. Muzikinio ugdymo veikloje planai derinami su grupių savaitės temomis, parenkant žaidimus, daineles ir ratelius pagal mokinių amžių ir gebėjimus. Tai rodo pastangas planuoti ugdymą ne vien pagal iš anksto pasirinktą temą, bet ir sieti jį su realia grupės ugdymo(si) situacija.

BENDRADARBIAVIMAS SU MOKINIŲ ŠEIMOMIS vertinamas 3 lygiu.

Stebėsenos metu nustatyta, kad mokytojų bendravimas su tėvais (globėjais, rūpintojais) grindžiamas pagarba, atvirumu ir bendradarbiavimu. Kasdienėse situacijose mokytojai domisi mokinių emocine būsena, savijauta ir poreikiais, išklauso tėvų (globėjų, rūpintojų) nuomonę bei atsižvelgia į jų pateikiamą informaciją. Fiksuotos situacijos, kai mokytojas konsultuoja tėvus dėl mokinio dalyvavimo veiklose, kartu ieško geriausių sprendimų mokinio gerovei užtikrinti. Nustatyta, kad šeimos aktyviai dalyvauja grupės ir mokyklos gyvenime, o jų iniciatyvos vertinamos ir įtraukiamos į ugdymo procesą. Stebėsenos metu nustatyta, kad šeimų profesinės, gyvenimiškos ir kultūrinės patirtys prasmingai integruojamos į ugdymo turinį. Mokytojai ugdymą sieja su šeimų sukauptomis žiniomis ir patirtimis, sudarydami galimybes vaikams mokytis iš realių gyvenimo situacijų. Fiksuoti pavyzdžiai, kai tėvas, dirbantis kelionių agentūroje, organizavo veiklą apie keliones ir pasaulio pažinimą, o mama vedė augalų sodinimo veiklą. Ugdymo turinys buvo turinamas tėvų (globėjais, rūpintojais) atneštomis knygomis apie vandens pasaulį ir emocijas, o šeimos atneštos obuolių sultys tapo pagrindu pažintinei veiklai apie obuolius ir tolimesniam ugdymo planavimui.

BESIMOKANČIOS ORGANIZACIJOS KULTŪRA vertinama 2 lygiu.

Tikslinių grupių pokalbių duomenys patvirtina, kad mokyklos 2025–2027 m. strateginis planas, metiniai planai, Ikimokyklinio ugdymo programa rengiami bendru mokytojų ir iš dalies tėvų (globėjų, rūpintojų), socialinių partnerių sutarimu. Nustatyta, kad strateginiai ir metiniai planai yra parengti, atsižvelgiant į veiklos kokybės įsivertinimo rezultatus ir tobulinimo planą. Dokumentų analizės pagrindu nustatyta, kad mokykloje yra taikomi bendruomenės įtraukimo į planavimo procesus elementai: sudaromos darbo grupės, organizuojamos apklausos, vyksta susirinkimai. Pokalbių metu nustatyta, kad mokytojai rengia ilgalaikius ugdymo planus, inicijuoja projektines veiklas, jų pasiūlymai įtraukiami į veiklos dokumentų planavimą.

Nustatyta stipri socialinės partnerystės raiška. Mokykla bendradarbiauja su švietimo, kultūros, socialinėmis, sveikatos priežiūros institucijomis, nevyriausybinėmis organizacijomis ir aukštosiomis mokyklomis. Pokalbių metu pateikti konkretūs bendrų projektų ir veiklų pavyzdžiai su Utenos socialinės globos namais, visuomenės sveikatos biuru, PPT, ugdymo įstaigomis, biblioteka, futbolo klubu, organizacija „Gelbėkit vaikus“, Utenos kolegija ir kitais partneriais.

Tikslinės grupės pokalbio metu, socialinių partnerių atstovai išskyrė mokyklos iniciatyvumą, mokyklos vadovų gebėjimus telkti bendruomenę bendroms veikloms, atvirumą pasiūlymams ir partnerių įtraukimą į mokyklos gyvenimą. Tikslinių grupių pokalbių metu nustatyta, kad mokytojai nuosekliai reflektuoja savo pedagoginę praktiką, analizuoja ugdymo procese kylančius iššūkius ir ieško sprendimų ugdymo kokybei gerinti. Metodinėje grupėje aptariamais ugdymo(si) kontekstų kūrimo, įtraukiojo ugdymo, mokinių pasiekimų stebėsenos, žaidimo pedagogikos ir kiti praktiniai klausimai. Mokytojai teigė, kad metodinių susitikimų metu kartu nagrinėjo atnaujintą Ikimokyklinio ugdymo programą, aptarė ugdymo turinio pokyčius, pasiekimų

sričių sampratą ir jų integravimo į kasdienę ugdomąją veiklą galimybes. Nustatyta, kad profesinis mokymas(is) organizuojamas kryptingai. Mokytojai dalyvauja kvalifikacijos tobulinimo programose, Besimokančių darželių tinklo veiklose, projektuose ir mokymuose, susijusiuose su fasilitatoriaus vaidmeniu, įtraukiuoju ugdymu, socialiniu emociniu ugdymu,

Dokumentų analizė patvirtina, kad mokykloje veikia mokyklos nuostatuose numatytos savivaldos institucijos, sudarančios galimybes mokyklos valdyje dalyvauti darbuotojų, tėvų (globėjų, rūpintojų) ir vietos bendruomenės atstovams. Tikslinės grupės pokalbio metu nustatyta, kad bendruomenės nariams sudaromos galimybės siūlyti kandidatus, dalyvauti jų rinkimuose ir būti išrinktiems atstovauti savo bendruomenės grupę. Tačiau pokalbių metu, savivaldos atstovams buvo sudėtinga įvardyti Lopšelio-darželio tarybai ir Tėvų tarybai priskirtas funkcijas, konkrečias atsakomybes bei priimamus ar svarstomus sprendimus. Tai leidžia teigti, kad savivaldos institucijų veikla dažniau siejama su dalyvavimu susirinkimuose ar informacijos gavimu, tačiau ne visada pakankamai suvokiama jų paskirtis atstovauti bendruomenės interesams ir dalyvauti mokyklos valdyje.

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė švietimo agentūra 305238040, K. Kalinausko g. 7, LT-03107 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	UTENOS LOPŠELIO-DARŽELIO “GANDRELIS” VEIKLOS KOKYBĖS VISUMINIO IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA (TTUMPOJI/SANTRAUKA)
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-07-28 Nr. IU6-35
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	ROMUALDA CEGELSKIENĖ
Sertifikatas išduotas	Romualda Cegelskienė LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-28 13:40:04 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-28 13:40:26 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2026-07-21 12:16:56 – 2031-07-21 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-07-28 14:28:20)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-07-28 14:28:20 DBSIS